

Протокол

№

гр. София, 28.01.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 28.01.2016 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **4494** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно уведомен от предходното с.з., се представлява от юрк.Я. с пълномощно отпреди.

ОТВЕТНИК НАЧАЛНИКЪТ НА МИТНИЦА АЕРОГАРА С. редовно уведомен от предходното с.з., не се явява лично. Представлява се от юрк. А., упълномощен отпреди.

СГП редовно призована по чл.137, ал.7 АПК, не изпраща прокурор, който да встъпи и участва в производството по чл.16, ал.1, т.3 АПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмени становища от юрк.А. – процесуален представител на ответника от 17.12.2015 г. и от 25.01.2016 г., с които заявява, че процесната търговска фактура

№ 14707073 R3 от 08.05.2015 г. не съдържа всички реквизити по чл.317, ал.2 от Регламент № 2454/93/Е., без което не може да служи като доказателство за общностния статут на процесните стоки.

юрк.Я.: В изпълнение на указанията от предходното с.з., днес представям оригинала на процесната фактура № 14707073 R3 (12511) от 08.05.2015 г. с печат за заверка от Търговска палата Х.-В. - Б., по която няма заверка от белгийско митническо учреждение. Освен това представям втори екземпляр (копие) от същата фактура в долния ляв ъгъл на който е поставен кръгъл печат от белгийската митница - кантон З. от 08.04.2015 г., към който има приложена декларация от крайния получател на стоките А.-С. N.V - Б., че стоките по тази фактура са с белгийски произход, заверена на 20.03.2015 г. също от Търговска палата Х.-В.. Представям и техни преводи. С оригинал на процесната фактура с оригинален печат за заверка на белгийско митническо учреждение не разполагаме. В случай, че съдът по реда на чл.183, изр.2 ГПК вр. чл.144 АПК изключи по тази причина преписите по делото, ще моля да ни се даде последна възможност да се снабдим с оригинала. Моля по чл.192, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК да се задължи [фирма] да представи по делото фактурата от 20.05.2015 г. за пратката по транзитната декларация ЕАД № М., превозена с наша въздушна товарителница № 62300830826. Ще представя в определен от съда срок молба с препис до [фирма] по чл.192, ал.2 ГПК чл.144 АПК. Моля да задължите ответника да попълни административната преписка с цитираната от решението му проформа фактура от 20.05.2015 г., издадена от „А. Б. Е. на А.-С. N.V–Б., приложена към транзитна декларация Е. М..

юрк. А.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ по доказателствените искания от днешното първо с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТАТИРА на основание чл.183, изр.1 ГПК вр. чл.144 АПК, че първият представен от жалбоподателя оригинал на фактура № 14707073 R3 (12511) от 08.05.2015 г. е на английски език, в горния ляв ъгъл е изписано в главни букви „ОРИГИНАЛ“, в централната долна част има правоъгълен щемпел за заверка от

Търговска палата Х.-В. - Б. с дата 25.03.2015 г., подпис, който не се чете; в долния десен ъгъл има щемпел на подпис на издателя на фактурата AL;C. P. L.. - Ш. с приложена декларация от (12511) А.-С. N.V - Б., заверена от Търговска палата Х.-В., че стоките по фактура № 14707073 R3 от 08.05.2015 г. са с белгийски произход, както и че по този оригинал няма заверка от митническо учреждение, вкл. белгийско.

ОТКАЗВА да извърши констатация по чл.183, изр.1, пр.2 ГПК вр. чл.144 АПК по втория представен от жалбоподателя документ, както се описа от процесуалния му представител, тъй като е копие, а не оригинал.

ОТЛАГА изключването на представените по делото заверени преписи от тази фактура от доказателствения материал по чл.183, ал.2 ГПК вр. чл.144 АПК, като предоставя поисканата от жалбоподателя възможност да представи неин оригинал за констатация в следващото с.з.

ПРИЕМА днес представеното от жалбоподателя ново копие от същата фактура № 14707073 R3 (12511) от 08.05.2015 г. с приложената декларация от А.-С. N.V – Б. със заверка на Търговската палата Х.-В. на 25.03.2015 г., ведно с превод на български език.

ВРЪЩА оригинала и копието на посочените по-горе документи на юрк.Я. – процесуален представител на жалбоподателя.

ДАВА на жалбоподателя 7-дневен срок от днес, в който с писмена молба с препис да изиска от [фирма] издадената от него фактура към А.-С. N.V – Б. за процесните транзитирани стоки с пълни данни за съответната фактура и адреса на третото неучастващо в процеса лице, за връчване.

УКАЗВА на ответника на основание чл.152, ал.2 АПК да попълни административната преписка с проформа фактурата, издадена от А. Б. Е. на А.-С. N.V – Б., представена като приложение към транзитна декларация ЕАД № М..

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.03.2016 г. от 10.30 часа, за когато страните уведомени. СГП е призована по реда на чл.137, ал.7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: