

Протокол

гр. София, 15.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10422** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.45 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Е. Н. С., редовно призован, не се явява лично и не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор Я. К..

Прокурорът и юрк. М. /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба чрез прочитане на проектодоклада, даден с определение в закрито заседание на 22.12.2022 г.

ДОКЛАДВА писмо на Затвора – [населено място] от 30.11.22 г., с уточнение на периодите, в които ищецът е пребивавал в Затвора [населено място] и ЗО „К.“.

ДОКЛАДВА два броя уточнителни молби от ищеца чрез адв. И. С. от 02.12.2022 г. и 16.12.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от ищеца чрез адв. И. С. от 13.03.2023 г., с която заявява, че не може да присъства в с.з., не възразява да се даде ход на делото, оспорва подадения от

ГДИН отговор, поддържа исковата молба, няма да сочи нови доказателства и няма доказателствени искания. Претендира разноски.

Юрк. М. - Оспорвам исковата молба. Поддържам писмения отговор. Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Моля, да взема становище по допълнително постъпилите молби на ищеца от месец декември 2022 г. Считам, че не са изпълнени в цялост разпореденията на съда, тъй като намирам, че ищецът не е конкретизирал всеки отделен юридически факт, правопораждащ отговорността на ответника, какви по вид, естество и размер вреди са причинили. За всеки отделен правопораждащ отговорността на ответника юридически факт считам, че не са посочени какви по вид, естество и размер вреди са причинили, тоест всеки факт какви вреди е причинил.

Прокурорът – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата приема, че въз основа на първоначалната искова молба, по която е образувано адм. дело №9435/2018 г. на АССГ и допълнителните уточнителни молби на ищеца чрез адв. С. от 02.12.22 г. и 16.12.22 г., основно относно размера на претенциите на ищеца, относно двете места, където е изтърпявал наказание „лишаване от свобода“ – СЦЗ и ЗО „К.“, исковата молба е уточнена в достатъчна степен и не е нередовна. Съгласно практиката на ЕСПЧ, СЪДЪТ следва да съобрази кумулативното въздействие на всички обстоятелства, при които лицето е изтърпяло наказанието „лишаване от свобода“, поради което, СЪДЪТ намира, че не е необходимо допълнително уточнение на исковата молба, включително във връзка с увеличението на иска за сумата от 20 000 лв., допуснато още при първоначалното разглеждане на делото в О.С.З. на 21.09.2020 г.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички доказателствата, приети при първоначалното разглеждане на делото по адм. дело №9435/2018 г. на АССГ, 6-ти състав.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна. Твърденията за неосигурена жилищна считам, че са неоснователни, тъй като съгласно ЗИНЗС четирите квадрата са отложени за 2019 г. Моля да имате предвид делото М. срещу Х., където е казано, че 3 кв. на лишен от свобода са приети като една достатъчна площ. По отношение на климатизацията в помещението, никъде в закона няма изискване за климатизация, единствено за проветряване, което зависи от самите обитателите, това не може да се вмени във вина на ответника. От свидетелските показания се установи, че са издавани средства за лична хигиена, както и средства за почистване на помещенията. Докладните записки на инспекторите удостоверяват, че има сервизни помещения със слушалки и батерия в банята, тоест има условия за къпане и

поддържане на лична хигиена. Относно твърденията за необезпаразитяването на килиите са представени протоколи и договори, от които е видно, че ответникът не е бездействал, а съгласно договор е изпълнявал това, което е договорено. По отношение на мухъла по стените, това също зависи от самите обитателите и доколко ще бъде проветрявана килията, както и хигиената, която е задължение на самите лишени от свобода. Считаю, че твърденията са неоснователни и моля да ги отхвърлите. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът – Исковете не са доказани от гледна точка на това, че не е доказан първият елемент от състава на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, а именно действие или бездействие на администрацията. Не са доказани и конкретни вреди, които са претърпени и не е доказана причинно-следствената връзка между двете. Моля да отхвърлите иска.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: