

Протокол

№

гр. София, 16.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **836** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ВАСИЛКА СОФИЯ“ ЕООД редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ - ГР. СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ - Н. К. Н. нередовно призован, не се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. П.: Отказваме се от разпит на свидетеля Н. К. Н., тъй като не само съда не успя да го открие и ние също сме правили опити да го открием, но не успяхме.

ЮРК. М.: Представям решение на СЕС за сведение по повод електронните подписи на актосъставителите.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представеното днес решение за сведение.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено

от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък на разноски и доказателства за тяхното извършване. Моля да ни бъдат присъдени.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Тези доказателства не доказват плащане на адвокатския хонорар с аргументи от разпоредбата на чл.75, ал.3 от ЗЗД. Плащането по банков път се доказва от извлечение на банковата сметка. В хода на съдебното дирене не се ангажираха доказателства, които да доведат до различни правни изводи. С приетите заключения на вещите лица се доказва, че жалбоподателят не е водил счетоводство, което да позволи проследяване на стокови потоци. Процесните фактури не отговарят на изискванията на чл.71, т.1 от ЗДДС. Същите са с предмет стоки по опис и плащане по договор. Има трайна практика на ВАС, че по този начин формулиран предмета на фактурите същите не отговарят на изискванията на чл.114 от ЗДДС. Поддържаме множество аргументи изложени в решението на ОДОП. По отношение на валидността на ревизионния акт считаме, че експертизата установи, че всички документи са подписани с КЕП. Възразявам срещу присъждането на претендираните разноски по основание и размер. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Реплика адв. П.: Представила съм извлечение от банковата сметка направена през онлайн банкирането.

ЮРК. М.: Нямаме доказателства за наличностите по тази банкова сметка затова поддържаме на законово основание, че единственото доказателство за плащане по банков път е заверка на банковата сметка на кредитора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: