

# Протокол

№

гр. София, 08.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 08.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **8107** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. П. М. и пълномощника му – редовно уведомени, не се явяват. От адвокат Д. е постъпило становище по пощата на 07.06.2021 г., докладвано непосредствено преди заседанието, че поради служебна ангажираност по четири броя дела в съдилища в [населено място] – районен, окръжен и военен съд не може да се яви и моли за отлагане на заседанието по настоящото дело за друга дата, предвид неговата същественост, с оглед предстоящите за извършване процесуални действия. В случай че съдът не уважи молбата му, излага становище по представените доказателства, по приемане на доказателства, по заключението на вещото лице, като поставя въпрос и оспорва същото, както и прави искане за допускане на ССЧЕ.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ К., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице Д. К. В..

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, независимо от служебната ангажираност на пълномощника на страната, доколкото не са представени доказателства и че жалбоподателят е възпрепятстван да се яви в съдебното заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА становището на адвокат Д. от 07.06.2021 г. със становище по доказателствата и формулирани доказателствени искания, както и с въпрос към вещото лице по допуснатата експертиза.

ДОКЛАДВА постъпил Протокол № 44/16.05.2021 г. за извършена съдебно-почеркова експертиза, постъпил по делото на 18.05.2021 г. от вещото лице В..

ДОКЛАДВА молба от 14.04.2021 г. на ответника, с която повторно се представят доказателства за квалифициран електронен подпис на длъжностно лице от [фирма], подписало съдържащи се на представения магнитен носител файлове.

ДОКЛАДВА на хартиен носител разпечатки от файловете на магнитния носител в оригинал Приложение № 3 и Приложение № 2, описани подробно в писмото, с пояснение за начина на подписването им.

ДОКЛАДВА уведомление от вещото лице В., постъпило в съда на 18.05.2021 г. за недостатъчност на определения от съда депозит.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Първо искам да кажа, че на няколко пъти в адвокатска стая ми казват, че няма експертиза по делото. Аз сега разбирам, че има такава. Независимо от това не се противопоставям да се изслуша експертизата в днешното съдебно заседание. Моля да получа и копие от нея.

СЪДЪТ връчва на юриконсулт К. препис от заключението на експертизата, неподписан екземпляр от вещото лице.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

Д. К. В. – 67 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Правя едно допълнение, преди въпросите най-вече по въпроса, свързан с подписите, положени от лицето на стр. 8, където дефакто съм извършил сравнителното изследване, като от лявата страна са непосредствените обекти, а от дясната са сравнителните образци. Може би прави впечатление, че с изключение на първия подпис, който е на първи ред в първа колона, само той отговаря на подписите в сравнителните образци – той видимо визуално отговаря по признаци на сравнителните материали, останалите подписи визуално не съвпадат. Но точно тук е разковничето, защото лицето при подписване е запазило стереотипа на движенията си, които са характерни за него в първата част и може да говорим за евентуално автоподлог. Което се потвърждава вече от изследването на ръкописния текст, където там пък при ръкописния текст, той има много характерни за него частни признаци, особено в изпълнението на две букви, каквато е буквата М и буквата П. Едно лице, когато се подписва с умисъл, евентуално след време или да приеме и да познае своя подпис, или да го отрече, в зависимост от неговия интерес – това означава понятието автоподлог. Тук в случая където ви казах за подписите, според мен го има това нещо и поддържам направените изводи в експертизата си.

СЪДЪТ: Как се сдобихте със сравнителния материал?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С. материал, който е описан е на база издадено ми от съда СУ, което е депозирано в БДС – МВР и на базата на този сравнителен материал съм извършил и изследването, като и сравнителният материал е изследван в оригинал – аз за себе си съм направил от оригиналите копия.

Моята практика е, а и по-голяма част от колегите избягваме да вземаме експериментално сравнителни материали, защото практиката е доказала, че в зависимост – пак отиваме на този негово интерес, изключая този случай.

По принцип лицата, от които се вземат експериментални сравнителни материали умишлено или не умишлено променят и почерк и подпис. Не е умишлено, когато под

формата на притеснение се променя, а умишлено е, когато с прекия умисъл изкриви транскрипцията на подписа си.

А сравнителните материали, които съм използвал – това са заявленията за издаване на паспорти и се приемат за най-достоверни, но не всички, които се съдържат в тези заявления, а само тези, които са положени пред съответното длъжностно лице на МВР. Описал съм сравнителния материал подробно на стр. 1 и 2 от заключението. Точно в тези заявления за издаване на документи за самоличност има особени почерци, който не са изпълнени от лицето, говоря по принцип, че в тях има три или четири места, които почерк и подписи са изпълнени от лицето пред съответното длъжностно лице, а тези които не са – знаете, че се взима заявлението отделя се от страни и там някой го попълва. В процеса на изследване се изследват всички съществуващи почерци в това заявление.

**СЪДЪТ:** Ще ви задам въпрос, формулиран в докладваното становище от адвокат Д., а именно по отношение на единствения образец на изследване подпис не в оригинал – Обект 3 може ли да се изключи евентуално извършената техническа подправка на подписа върху първообраза, чрез откопирване на истинския му подпис през индиго, чрез прекопирване, както и чрез многобройни съвременни методи?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Отговорът на този въпрос е свързан с отговор на въпроса по т. 3 от заключението ми и там изрично съм записал, че това е копие на подпис, положен от М. П. М., т.е. именно това, което господин адвоката поставя като въпрос може ли да се изключи? Не може да се изключи, защото при изследване на копие не може да се извърши техническо изследване, което е свързано с пренасяне на подпис по съответен начин, именно за това съм написал, че това е копие на подпис, положен, а дали това копие на подпис е прехвърлено, или не – понеже е изследвано ксероксно копие, то не може да се изключи.

На въпроса на адвоката отговарям, че не може да се изключи евентуално извършена техническа подправка на подписа, защото не е изследван оригинала на подписа, а е изследвано копие, което не позволява да се извърши това техническо изследване.

**СЪДЪТ:** Запознат ли сте с протоколното определение на съда от 30.03.2021 г. с което се иска да изследвате, дали подписите не са положени от Р. М.?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Не съм се запознал с протоколното определение на съда, с което ми се поставя задача да изследвам дали подписите, обект на експертизата не са изписани от Р. М., но с оглед отговорите, които съм дал – аз отговарям, че подписите са положени от жалбоподателя М. М. по отношение на изследваните документи.

**ЮРИСКОНСУЛТ К.:** Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ** по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА** като доказателство изслушаното заключение на вещото лице.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице от 08.06.2021 г., съдът констатира, че същата е непълна дотолкова, доколкото не сочи за всяка от извършената работа колко време е било необходимо на вещото лице, поради което и с оглед направеното възражение по отношение на размера на възнаграждението на вещото лице от жалбоподателя, съдът не може да се произнесе при представянето ѝ в този непълен вид.

Съдът следва да даде възможност на вещото лице в 7-дневен срок от днес да представи справка-декларация, отговаряща на изискванията на Наредба № 1/2008 г., сред което съдът в закрито заседание и след като даде възможност на страните, ще се

произнесе по отношение на депозита и на окончателното възнаграждение, поради което СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице в 7-дневен срок от днес да представи коректно попълнена справка-декларация, след което и становището на страните, съдът ще се произнесе по депозита и окончателния размер на възнаграждението.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от заседанието

Съдът, с оглед приетото заключение на вещото лице намира, че на основание чл. 253 от ГПК следва да отмени протоколното си определение от 30.03.2021 г. за поставяне на допълнителна задача на вещото лице по допуснатата експертиза, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТМЕНЯ протоколно определение от 30.03.2021 г., с което е поставил допълнителен въпрос на вещото лице да отговори дали подписът в документите на съответното място е изписан от Р. М..

Съдът във връзка с представените от ответника справки, таблици и удостоверения за квалифициран електронен подпис намира, че следва да приеме същите като доказателства по делото, като с оглед възраженията на жалбоподателя, съдът ще ги цени с акта си по същество.

Водим от горното, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с писмо на ответника от 14.04.2021 г., описани подробно в същото и описани също в писмо от 09.04.2021 г. на заместник-директора на ТД на НАП – С., приложение към вече докладваното писмо от ответника.

ДОКЛАДВА писмо от 23.04.2021 г. на И. Я., административен сътрудник в [фирма], с което се изпращат оригинали за изплащане на наложени платежи и парични преводи на М. М., с приложен приемо-предавателен протокол за оригинали на РКО и ППП, в който приемо-предавателен протокол са описани на 7 страници номера на РКО, а са представени 8 бр. разписки за доставка на пощенска пратка/пощенски запис на М. М. и 8 бр. РКО от 24.02.2017 г., от 16.01.2017 г., от 18.01.2017 г., от 28.01.2017 г., от 20.01.2017 г., от 03.02.2017 г., от 07.03.2017 г. и от 23.01.2017 г.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Да се приемат.

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните по-горе доказателства.

Съдът, с оглед становището на адвокат Д. намира, че следва да укаже на третото задължено лице, че от изисканите оригинали на 817 бр. документи, с докладваното писмо е представило само 16 документи в оригинал, поради което следва да укаже на третото задължено лице да представи и останалите изискани документи, в противен случай ще бъде ангажирана отговорността за неизпълнение на разпореждане на съда като му бъде наложена глоба в 7-дневен срок от съобщението.

Водим от горното, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

УКАЗВА на третото задължено лице да представи всички изискани от съда документи, в противен случай ще бъде ангажирана отговорността му за неизпълнение на разпореждане на съда, указвана вече многократно в 7-дневен срок от съобщението.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Не възразявам по искането на жалбоподателя за ССчЕ.  
Съдът намира, че следва да уважи доказателственото искане, формулирано в т. 4 от становището на жалбоподателя за допускане на ССчЕ, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на ССчЕ, с формулирания в т. 4 от становището въпрос.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Й. Д., специалност счетоводна отчетност, с адрес:

[населено място],[жк], [улица][жилищен адрес] и тел: 0888 554 362.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 100 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението, след което вещото лице ще бъде уведомено за изпълнение на задачата.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.09.2021 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: