

Протокол

№

гр. София, 31.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 31.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10395** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.41 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БУМИТСПЕД“ ООД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ А. Г. чрез АДВ. М. Д. – редовно призован, се явява адв. Д., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се явява юрк. Й., който представя пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Ф. Д. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на съдебно-счетоводната експертиза постъпило на 23.05.2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме със заключението. Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице А. Ф. Д. – 69 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Д. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д. – Моля да обясните, дали успяхте да направите проследяване на движението на превозните средства по процесните фактури, по справките, които са предоставени от А. и проверките на ГКПП?

ВЛ Д. - Да успях да направя такава съпоставка, като имах предвид документите, които бяха по делото плюс данните от диска, които бяха предоставени, като сравнявах с процесните фактури и съответно движенията на товарните автомобили, като сравнях и самите товари, там където имах информация и съм го описала подробно това в Приложение № 6.

АДВ. Д. - Установихте ли, дали превозните средства посочени в превозните документи са се движили по посочените направления?

ВЛ Д. – Да, напускали са страната, това за което съм имала данни съм го отбелязала.

АДВ. Д. - Дали са налице всички транспортни документи, касаещи процесните доставки като например заявки за транспорт, товарене?

ВЛ Д. – Да, като към всяка от фактурите има съпътстващи документи и подробно съм ги описала в приложение, като съм отбелязала и всеки един документ какво съдържа, също че международните товарителници не на 100 % са ясни и съдържат всички реквизити, но и това съм го описала подробно за съпътстващите документи, съответно на „ДИ ЕЙ ДЖИ ТРЪК СЕРВИЗ“ ЕООД, един от доставчиците са посочени, които са посочени в таблица в самата експертиза, а съответно за другите два доставчика в Приложение № 1 за „НН-АУТО“ ЕООД и за „КАЛИТРАНС-ГРУП“ ЕООД в Приложение № 2.

АДВ. Д. – Моля да кажете как е водено счетоводството на „БУМИТСПЕД“ ООД и може ли да се направи аналитично проследяване на доставките?

ВЛ Д. – Да, счетоводството е водено много добре, има съответно създадени синтетични, аналитични сметки, осчетоводявания и може да се проследят осчетоводяванията на фактурите и на съответните доставчици и последващи такива продажби.

АДВ. Д. - Установихте ли, дали има последваща реализация?

ВЛ Д. - Да с документите, с които разполагам, да, има, като за доставчика „ДИ ЕЙ ДЖИ ТРЪК СЕРВИЗ“ ЕООД на 100 % имаше такива документи, докато за другите двама доставчика за документите, които имам проследих съответно и съм ги описала в Приложение № 4, 5 за „ДИ ЕЙ ДЖИ ТРЪК СЕРВИЗ“ ЕООД в Приложение № 3 на експертизата, също така за тези документи, за които има, виждам, че има много добра създадена аналитичност на клиентите на жалбоподателя и може да се проследят последващите доставки. Създадена е много добра аналитичност, има осчетоводявания, тъй като се запознах с хронологичните записвания на сметка „Приходи“, сметка „Клиенти“ и съответните клиенти

АДВ. Д. - Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРК. Й. – По изготвяне на заключението, дали вещото лице е имало пряк контакт с представляващ или упълномощено лице на доставчиците?

ВЛ Д. - Пряк контакт не, имах контакт по телефона със счетоводителката на жалбоподателя. Отделно успях да се свържа със счетоводителка, която е била на „ДИ ЕЙ ДЖИ ТРЪК СЕРВИЗ“ ЕООД и „КАЛИТРАНС-ГРУП“ ЕООД, която е била, обеща, ако намери някакви документи, с една дума с доставчиците на „БУМИТСПЕД“ ООД аз не можах да направя директна връзка само с един счетоводител, който не ми помогна добре и съм го описала.

ЮРК. Й. – Следва ли да разбираме, че не са представени доказателства от останалите доставчици?

ВЛ Д. - От доставчиците нищо не ми е представено.

ЮРК. Й. - Във връзка с изявлението на вещото лице, относно данните на диск, който е предоставен, дали същия е по делото, има ли екземпляр за ответника и ако има, моля да се запозная със същия.

ВЛ Д. – Дискът беше още в самото начало, имаше някакъв проблем.

АДВ. Д. - Дисковете са със справки от агенциите, които са представени по делото.

ВЛ Д. – Работила съм с дисковете, съдържанието им не съм разпечатвала като приложения към заключението, има ги по делото дисковете.

ЮРК. Й. – Относно последващата реализация и съответните документи, дали са част от тези, които допълнително са представени на вещото лице?

ВЛ Д. - За доставчика „ДИ ЕЙ ДЖИ ТРЪК СЕРВИЗ“ ЕООД бяха предоставени всички документи за последващата доставка, а за останалите двама доставчика имаше единични такива, не бяха предоставени други в рамките на срока, описала съм, че не са предоставени. Там където съм намерила в делото съм ги описала в Приложение № 4 и 5 съответно за „НН-АУТО“ ЕООД и „КАЛИТРАНС-ГРУП“ ЕООД там където имаше първични документи в делото съм ги описала, а там където няма съм написала, че не са представили първични документи. Това, че няма първични документи просто, ако има, аз бих ги описала, но е излишно, защото виждам осчетоводяванията и оттам следя, че ще има последваща реализация, не съм я проверявала по първични документи, но виждам осчетоводяванията, от които съдя, че ще има последващи продажби. Имаше само част 1, 2, 3, 4, 5, за пет от фактурите на „НН-АУТО“ ЕООД имаше първични документи за последващи доставки, за „КАЛИТРАНС-ГРУП“ ЕООД - 4 фактури.

ЮРК. Й. - Нямам други въпроси към вещото лице. По отношение на приемане на заключението, предоставям по преценката на съда, доколкото са използвани доказателства, които не са били по делото и ответника не се е запознал със същите, поради което, моля да прецените при приемане на заключението първо да се запозная с доказателствата след това да се приеме заключението или в настоящото съдебно заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв. по вносен документ от 26.02.2024 г., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА Справка-декларация от вещото лице.

ВЛ Д. - Моля да ми бъде увеличено възнаграждението. Представила съм Справка-декларация по чл. 23 от Наредбата за квалификацията и възнагражденията на

вещите лица.

СЪДЪТ констатира, че е представена декларация с декларирана сума за възнаграждение в размер на 1147,59 лв.

СЪДЪТ като прецени, че заключението е подробно изготвено, вещото лице е приложило в таблици съпоставките, които е направило на данните във връзка с осчетоводяване на процесните доставки, намира за основателно искането за увеличаване на възнаграждението му и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер 647,00 лв. платим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

АДВ. Д. – Представям и моля да приемете писмените документи, по които е работило вещото лице, както и на компактдиск счетоводна информация, която е ползвало вещото лице, за да изготви заключението, моля да се приемат като доказателства.

ЮРК. Й. – Във връзка с новопредставените в днешното съдебно заседание доказателства, моля да ми дадете срок за запозная с представените доказателства и да изразя становище

СЪДЪТ счита за основателно направеното от юрк. Й. искане, предвид днес представените множество нови доказателства по делото и определи

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените по опис от адв. Д. писмени доказателства.

ДАВА възможност на юрк. Й. за изразяване на становище в срок до следващото съдебно заседание.

АДВ. Д. – Моля, ако сметете, че е нужно за изясняване на делото бих представила първичните документи за последваща реализация, като моля да ми дадете възможност да представя допълнителни първичните счетоводни документи за последващата реализация.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя, че в двуседмичен срок може да представи всички необходими доказателства, които счита, че установяват твърдените от него факти.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания на този етап.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.07.2024 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.54 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: