

Протокол

№

гр. София, 26.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 26.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **11246** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.34 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – [фирма] - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. М. и от адв. Х., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТ НА СО ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ „ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ“ - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. И. и от юриск. Ж., с пълномощно по делото от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. Б. К. - редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. М. И АДВ. Х. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Ж. И Ю.. И. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от [фирма] срещу Заповед за отчуждаване на недвижим имот № СОА21-РД-40-136/29.09.2021 г. на Кмета на Столична община, с която се отчуждава

поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68134.1932.2411 (незастроен), с площ 1532 кв.м., находящ се в [населено място], [улица], район „В.“, попадащ в улична регулация съгласно влязъл в сила план за регулация на м. “М. ливади-запад“, одобрен със Заповед № РД-09-50-66/10.02.1999 г. на Главния архитект, потвърдена с Решение № 85 по Протокол № 56/06.08.2003 г. на Столичен общински съвет и подлежащ на отчуждаване във връзка с реализацията на обект : „Изграждане на южното платно на [улица]от [улица]до [улица], м. “М. ливади-запад“-поетапно, район „В.“-публична общинска собственост.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 16.11.2021 г. молба от процесуалния представител на ответника, с приложена Заповед № СОА20-РД15-14833/16.12.2020 г., удостоверяваща правомощията на лицето, подписало възлагателно писмо № СОА20-ГД26-12288/17.12.2020 г.

ДОКЛАДВА постъпила на 01.12.2021 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 14.12.2021 г. писмо от Столична община, с приложено удостоверение за данъчна оценка по чл. 264, ал. 1 от ДОПК на имот с идентификатор 68134.1932.2411, с площ за отчуждаване 1532.00 кв. м.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице С. Б. К. по назначената съдебно-техническа и оценителна експертиза.

АДВ. М. – Поддържаеме жалбата изцяло така, както е предявена. Моля да приемете приложените към нея писмени доказателства. Представям фактурата за подобренията в имота и договора за строителството. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Ю.. Ж. – Оспорваме жалбата. Моля да приемете административната преписка в цялост. Поддържаеме изразеното от нас становище за неоснователност на жалбата. Предвид стойността възразявам.

Ю.. И. – Представям и моля да приемете нотариален акт за покупко-продажба и извлечение от Агенция по вписванията, тъй като сме по заместване на колежка, която е в болничен от известно време. Ако ми бъде предоставен срок ще представя и самия нотариален акт, от който сме изискали преписи.

Във връзка със защитата на интересите на Столична община ще помоля да ни бъде предоставена допълнителна възможност за представяне на други аналози.

Правим искане заключението да бъде доработено от вещото лице с аналози, с които разполагаме и вещото лице не е работило по тях.

В случай, че съдът прецени моля да не се изслушва вещото лице в днешното съдебно заседание.

Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

АДВ. Х. – Считам, че не следва да се дава възможност на ответника да предоставя допълнително аналози по следните кратки аргументи:

Ценителното производство е започнало много от отдавна, преди сигурно година. Изследвани са от Службата по вписвания според административния орган всички годни и негодни пазарни аналози. Ответникът не сочи причина, поради която да смятаме, че той самият като административен орган е пропуснал да намери някакви нови аналози, които сега да бъдат представени.

Моля да ми дадете възможност да взема отношение по представения нотариален акт.

Моля да не допускате и да не давате възможност на ответника да представи допълнително нови аналози.

Ю.. И. – От Агенцията по вписванията са представени на административния орган определени аналози, които не са изчерпателни и са по преценка на Агенция по вписванията при извършена селекция.

АДВ. Х. – Във връзка с допълването на задачите и с преработката на заключението от вещото лице, представям и моля да приемете писмени доказателства – планове-извадки от Общия устройствен план от 1938 г., което вещото лице е коментирало на страница 6 от експертиза, както и извадка от плана от 1963 г., което касае съседния квартал, но обхваща и процесния имот.

Моля вещото лице, като допълни заключението да ги вземе предвид и тези представени доказателства. Вещото лице, след като се запознае с днес представените доказателства за отговори на въпроса - дали процесният имот попада в транспортната структура по Общия устройствен план от 1938 г. и дали попада по плана от 1963 г. в улица?

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства, както и допълнително представените с молби от 16.11.2021 г., от 01.12.2021 г. и с писмо от 14.12.2021 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на процесуалните представители на страните, намира, че за пълнота и за пълно и всестранно изясняване на случая следва да бъде дадена възможност на вещото лице за доработване на заключението в интерес и на двете страни, с оглед определяне на реалната стойност на отчуждения имот. По тази причина СЪДЪТ намира, че вещото лице следва да бъде изслушано в следващото съдебно заседание, като доработи заключението, след като се запознае с представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства - нотариален акт, извадки от плановете от Общия устройствен план от 1938 г. и от 1963 г, както и с тези, които ще бъдат допълнително представени от ответника, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА доработване на изготвената съдебно–техническа и оценителна експертиза, след като вещото лице се запознае с представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства - нотариален акт, извадки от плановете от Общия устройствен план от 1938 г. и от 1963 г, както и с тези, които ще бъдат допълнително представени от ответника.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представи допълнително нови пазарни аналози.

ОПРЕДЕЛЯ допълнително възнаграждение за вещо лице в размер на 300.00 лева, вносими от ответната страна в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ответника и на вещото лице препис от плановете-извадки от Общия устройствен план от 1938 г. и от 1963 г..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.03.2022 г. от 11.30 ч., за която дата и час страните и вещото лице са уведомени от днес.

СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: