

# Протокол

№

гр. София, 02.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 02.10.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Славия Тодорова, като разгледа дело номер **5284** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:42 часа се явиха:  
На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Х. Д., редовно призована се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ПРАВНА В МРРБ, редовно призован, се представлява от юрисконсулт П., с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА: Производството е образувано по жалба вх. № 94-00-44(2)/08.05.2019г. на Д. Х. Д. против писмо-отказ изх.№ 94-00-44/1/22.04.19г на Директора на дирекция „Правна“ в МРРБ за предоставяне на достъп до обществена информация.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ – Поддържам си жалбата и доказателствените искания с нея, както и доказателствените искания направени с молби от 21.06.19г., 21.08.19г. и 22.08.19г. Да се приеме административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ П. - Оспорвам жалбата. Моля да отхвърлите всички доказателствени искания по всички молби от жалбоподателя. Поддържам всички депозирани от нас становища, както и последното от 30.09.19г., с което възразяваме по допускането на свидетел и експертиза, тъй като това би могло да създаде опасност да се разкрият лични данни и да се създадат злоупотреби със системата. Моля да не се прилага и чл. 161 от АПК, както е поискал жалбоподателя.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка, както и всички постъпили до момента писмени доказателства от двете страни.

УКАЗВА на жалбоподателката, че носи доказателствената тежест на основание чл. 170, ал.2 от АПК. Следва да докаже наличието на фактически основания, да й бъде издаден желанието от нея административен акт, а именно: да й бъде предоставен достъп до обществена информация, така както е заявила в шестте точки от заявлението си, респ. да ангажира доказателства, че при ответника се съхранява такава информация или се съхранява частично, като е във вида, в който се иска, а за предоставянето й не е необходима допълнителна обработка, каквото задължение ответника няма.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указание по доказателствата на л.22 от делото по всички доказателствени искания на страните дефинирани първо в жалбата на ищеца, в молба от 21.06.19г. на л.29 от делото, молба от 05.07.19г. на л.33, молба от 22.08.19г. на л.82, втора молба от 22.08.19г. на л. 86 и като взе предвид депозираното от ответника становище от 30.09.19г. и становище на ответника от 16.07.19г. на л.35 от делото, по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНИЯТА ЗА СЪБИРАНЕ НА ПОСОЧЕНИТЕ ОТ ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА ДОПЪЛНИТЕЛНИ ПИСМЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА, извън вече събраните. Счита, че въпросите, които се цели от жалбоподателката да бъдат изяснени покрай писмените доказателства, следва да бъдат изяснени посредством съдебно компютърна експертиза, тъй като документите също биха изисквали от една страна специализирани знания от съда, за да разбере съдържанието на тези писмени доказателства, от друга страна писмените документи извън вече представените би могло да съдържат чувствителна информация, която би могла да постави в опасност софтуера на национална база данни население или личните данни на гражданите.

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО ЗА СЪБИРАНЕ НА ГЛАСНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА. По искането на жалбоподателката за допускане до разпит на лицето В. Х.-Началник отдел „Ел.обработка на информацията“ в Главна дирекция ГРАО към МРРБ, Съдът отхвърля това искане на две основания: Соченият свидетел е служител на МРРБ и в служ. зависимост от ответника и от друга страна поставените въпроси от жалбоподателката не следва да се установяват посредством свидетелски показания, а следва да бъдат установени посредством експертиза.

По искането за експертиза, Съдът като взе предвид и възражението на ответника по

така формулираните въпроси за експертиза от жалбоподателката на л. 82 от делото, че има опасност от разгласяване на чувствителна информация относно софтуера на НБД „Население“, както и достъп до личните данни на гражданите, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА Съдебно-компютърна експертиза по искането на жалбоподателката /като носител на доказателствената тежест по чл. 170, ал.2 от АПК, която днес подробно й беше указана/, като Съдът служебно ще формулира задачите по обобщен начин, така че същите от една страна да могат да изяснят спорния предмет по делото, а именно- съхраняват ли се поисканите със заявлението данни от ответника, както и ако се съхраняват изцяло или частично, дали същите са във видът, в който са поискани или за да бъде предоставена информацията по заявлението, ответника следва да прави допълнителна обработка, анализ и структуриране на наличната при него информация.

1. Има ли възможност в електронната НБД „Население“ да се прави търсене по различни критерии? Кои са те и възможно ли е да се направи търсене по 6-те критерия от заявлението на л. 15 от делото?

2. Поисканата от заявителя информация на л. 15 от делото, налична ли е, т.е. създава ли се, обработва ли се, събира ли се, съхранява ли се при ответника, ако да- в какъв вид е налична и как може да бъде открита, ако е при търсене по определен критерий- кой е той ?

3. За да се отговори на въпросите от заявлението на л. 15 от делото, необходима ли е допълнителна обработка на наличната при ответника информация или същата е в готов вид така, както е поискана със заявлението и може да бъде предоставен без допълнителна обработка?

4. Има ли в НБД „Население“ електронни лични регистрационни картони, без въведен постоянен адрес и ако има- налице ли е диференциация според това дали постоянният адрес не е заявен, дали е отказан или е невалиден?

5. Налична ли е в ГД ГРАО информация в какъвто и да е вид относно постановени откази за регистрация по постоянен адрес.

ЮРИСКОНСУЛТ П. - Ако отговорите са в най-общ вид и не се съставят опасност за разкриване на информация по цялата организация на база данни, не възразявам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Бих искала да се добави въпрос какъв е общия брой регистрационни картони в НБД, тъй като ако имаме общия брой на картоните бихме могли да изчислим колко са лицата, които нямат постоянен адрес като извадим общия брой на лицата, които имат.

СЪДЪТ по искането на страните

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането от жалбоподателката за допълнителен въпрос, тъй като даването на такъв отговор означава вещото лице всъщност да предостави достъп до обществена информация относно броя картони в НБД, каквато компетентност няма.

ПОВТОРНО указва на жалбоподателката, че предмет на доказване от нейна страна е само дали информацията изцяло или частично е налице и може ли да се предостави без доп.обработка във вида, в който е поискана.

УКАЗВА на вещото лице да използва доказателства по делото, както и да направи

лични справки, каквито е необходимо, както в ГД ГРАО, така и в НБД „Население“, МРРБ или където намери за необходимо, така че да може да отговори на поставените задачи, като отговорите да бъдат точни и ясни, без да съдържат излишни и непоискани от Съда подробности относно възможностите на софтуера или лични данни на лица. При необходимост на вещото лице ще бъде издадено съдебно удостоверение, което да му послужи пред институциите относно справките.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА да окаже нужното съдействие на вещото лице, като му предостави регламентиран достъп до база данни, така че то да отговори на формулираните задачи от съда.

УКАЗВА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да депозира заключените си най-късно 7/седем/ дни преди следващото с.з., ведно със справката декларация и декларацията за липса на конфликт на интереси по реда на наредбата за вещите лица.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 300 лв., вносим в 7 /седем/ дневен срок от днес от жалбоподателката.

СЪДЪТ ще назначи вещото лице в закрито заседание, след доказателства за внесен депозит.

Съдът за събиране на доказателства,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 11.12.2019г. от 15:00 ч., за която дата и час страните са редовно уведомени.

Да се призове вещото лице, след определянето му и след доказателства за внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: