

РЕШЕНИЕ

№ 1857

гр. София, 13.03.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 27.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **3708** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка със Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП).

Настоящото производство е изпратено по подсъдност от Административен съд –София област и е образувано по жалба вх. № 02-220-2600/6 от 29.01.2019г. на [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място] –Столична община, област С., [улица], представлявано от управителя И. К. С. срещу Уведомително писмо (УП) изх. № 02-220-2600/6 от 09.01.2019 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемата за дребни земеделски стопани за кампания 2015 на заместник изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”, с което е отказано на жалбоподателя подпомагане по Схемата за дребни земеделски стопани по заявление с УИН 22/020715/61366 за кампания 2015г за суми на обща стойност 1007,55 лева и са наложени санкции за бъдещ период в размер на 717,53 лева. В жалбата са наведени доводи, че оспореното уведомително писмо е незаконосъобразно, необосновано, неправилно, и издадено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила в частта, в която е отказано на жалбоподателя финансово подпомагане и са наложени финансови санкции. Подробни съображения в тази насока излага в депозираната жалба. В заключение от съда се иска да отмени оспорения индивидуален административен акт. В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно уведомен, се представлява от законния му представител – управителя И. К. С., която моли съда да уважи депозирана жалба,

като отмени оспорения административен акт като незаконосъобразен, по съображения изложени в жалбата.. Претендира сторените по делото разноски, представя писмени бележки.

Ответната страна– Заместник- изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, редовно уведомен, чрез процесуален представител оспорва жалбата. В писмени бележки / лист 50 от делото/, депозиран от процесуален представител, моли съда да отхвърли предявената жалба като неоснователна и потвърди обжалвания административен акт като издаден от компетентен орган лице, в законоустановената форма, при спазване разпоредбите на материалния закон и без съществени нарушения на административно производствените правила. Претендира разноски. Прави възражение за прекомерност на претенцията за адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Жалбоподателят [фирма], в качеството си на земеделски стопанин по смисъла на § 1, т. 23 от ДР на Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, е подал Заявление за подпомагане 2015 от 20.04.2015 г., УРН 637507, уникален идентификационен номер /УИН/ 22/020715/61366 по схемите и мерките за подпомагане– схема за единно плащане на площ /СЕПП/; схема за преразпределително плащане /СПП/; схема за заплащане на селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда– зелени директни плащания /ЗДП/;

Към заявлението е приложена в табличен вид информация за използваните парцели 2015 г., както и таблица на заявените площи по схеми и мерки 2015. Жалбоподателят е заявил за подпомагане 9 парцела с различна площ и местонахождението на територията на област П. и област П. с обща площ на парцелите 2,28 ха.

За 2015 година по заявлението на жалбоподателя е извършена по отношение на част от заявените парцели за подпомагане специализирана теренна проверка на място от Областна дирекция по земеделие –П., които са съставили и изготвили протокол /доклад/ с № КАМ15-5209/24.11.2015г. , протокол/доклад/ №PDV-04-NS-3537/24.11.2015, протокол /доклад/ с № №PDV-04-NS-3538/24.11.2015 и от Областна дирекция „Земеделие“ –П., за което е съставен протокол/доклад/ № PAZ-03-NK-1782/11.11.2015г.

Със Заповед № РД09-937/22.12.2015г. на Министъра на земеделието и храните е одобрен обновения специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2015г., като част от Системата за идентификация на земеделските парцели. Заповедта е публикувана на страниците на МЗХ на 23.12.2015г. Изрично е посочено в т.IV от заповедта, че в едномесечен срок от уведомяването, извършено по интернет земеделските стопани могат по съществуващия одобрен образец, да подават възражения за включване или невключване на определени физически блокове или части от тях в Специализирания слой „Площи, допустими за подпамагане“ за кампания 2015г. Възражения от жалбоподателя не са подадени.

Със Заповед № РД46-236/01.03.2016г. на Министъра на земеделието и храните е одобрен окончателния специализиран слой „Площи , допустими за подпомагане“ като част от Система за идентификация на земеделски парцели, който е актуализиран за

2015г. чрез дешифриция /разчитане/ на нова цифрова ортофотокарта на страната по самолетно и сателитно заснемане от 2015г.; отразяване на резултатите от теренни проверки, извършени през годината от страна на Технически инспекторат към ДФЗ-РА и областните и общински структури на МЗХ, както и чрез разглеждане на подадени възражения срещу обхвата на специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане”, одобрени със Заповед № РД-09-937/22.12.2015г.

На 09.01.2019г. Заместник- изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ издал оспореното Уведомително писмо № 02-220-2600/6 от 09.01.2019г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемата за дребни земеделски стопани за кампания 2015, с което е отказано на жалбоподателя подпомагане по Схемата за дребни земеделски стопани по заявление с УИН 22/020715/61366 за кампания 2015г за суми на обща стойност 1007,55 лева и са наложени санкции за бъдещ период в размер на 717,53 лева

В уведомителното писмо се съдържат мотиви, като в табличен вид /Таблица 1/ са посочени площите, които попадат извън специализираният слой „ Площи допустими за подпомагане” за кампания 2015г. т.е. това са всичките заявени за подпомагане площи от жалбоподателя. На основание чл.16а ал.6 от Наредба № 105/22.08.2006г. във връзка с чл.43 ал.3 т.6 от зпзп, ДФЗ отказва плащане частично или пълно на кандидати, които са заявили площи, попадащи извън специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане” за кампания 2015г.

В хода на съдебното производство са приобщени като писмени доказателства административната преписка, протоколите от извършени специализирани теренни проверки, писма от МЗХГ за датата на публикуване на Заповед № РД09-937/22.12.2015г. на Министъра на земеделието и храните.

Прието е заключение по допусната до изслушване съдебно –техническа експертиза. Видно от същото, жалбоподателят е заявил общо 9 парцела за подпомагане с обща площ от 2,28 ха, находящи се в област П./ общини Септември, Л./ и област П. / общини К., Х., П. /. Слойта за допустими за подпомагане площи за кампания 2015г. по отношение на заявените от С. България Е. площи е изготвен въз основа на дешифриция на ортофотокарта от 2015г. и специализирани теренни проверки. След обявяване проектните граници на слоя с допустими за подпомагане площи за 2015 г. не са извършвани корекции по отношение на процесите парцели, т.е. недопустимите площи в окончателния слой за 2015 г. не са променени спрямо обявените проектни недопустими площи. Почти всички заявени за подпомагане от жалбоподателя площи попадат извън обхвата на окончателния вариант на слоя с допустими за площи за кампания 2015 г. В границите на слоя за кампания 2015 г. попадат 0.018 ха от парцел 66264-53-2-1, заявен като ливада за косене цялата с площ от 1.2 дка. Процентите на наддеклариране по отделните схеми (СЕПП, СПП, НР2) от заявлението на жалбоподателя за кампания 2015 г., изчислени като съотношение на надделарирани (недопустими) площи към установени (допустими) площи, са в размер на по 100%

Предвид установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149 от АПК, от лице с правен интерес– адресат на акта, който подлежи на съдебен контрол, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен административен орган Заместник- изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“, във връзка с

изрична заповед №03-РД/715/27.26.2017г., издадена от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ на основание чл. 20, т. 2 и т. 3 вр. чл. 20а, ал. 1-ал. 4 от ЗПЗП и чл. 10, т. 1 и т. 2, т.7 и т.13 и чл. 11, ал. 2 от Устройствения правилник на ДФЗ. По смисъла на разпоредбата на § 1 т. 13 от ДР на ЗПЗП Разплащателната агенция е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на законодателството на Европейския съюз. Съгласно чл. 18, ал. 1 ЗПЗП, органи на Държавен фонд „Земеделие“, който е и Разплащателна агенция, са управителният съвет и изпълнителният директор. Изпълнителният директор на фонда, който е изпълнителен директор и на разплащателната агенция, организира и ръководи дейността на агенцията и я представлява, съгласно приложимата редакция на чл. 20а от ЗПЗП. Видно от представената заповед, Изпълнителният директор на ДФЗ е делегирал на П. С., Заместник-изпълнителен директор на Фонда, определени правомощия, в това число да издава и подписва уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане, адресирани до кандидатите на финансово подпомагане. Нормата на чл. 20 от ЗПЗП, визира правомощията на Изпълнителния директор на ДФЗ, респективно на Разплащателната агенция, като според т. 2 Изпълнителният директор на ДФЗ организира и ръководи дейността му и следователно той е компетентният орган да издава административните актове, свързани с прилагане на Общата селскостопанска политика. Към датата на постановяване на оспорения административен акт–09.01.2019г., законът предвижда възможност Изпълнителният директор на ДФЗ да делегира правомощията си по организацията и дейността на ДФЗ на друго длъжностно лице. Това правомощие е предвидено с допълването на чл. 20а от ЗПЗП с нови ал. 3 и ал. 4. Следователно оспореният административен акт е издаден от компетентен административен орган.

Уведомителното писмо е издадено при спазване на установената форма –писмена, като писмото в качеството си на индивидуален административен акт, съдържа изискуемите по чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити, включително посочени фактически и правни основания за издаването му.

Настоящият съдебен състав, намира, че при издаване на оспореното уведомително писмо не са допуснати и съществени нарушения на административнопроизводствените правила, нито са допуснати нарушения на материалния закон. Същото е мотивирано в нужната степен, поради което оплакването на жалбоподателя в тази насока е неоснователно. Спецификата на производството по подпомагане на земеделските производители е наложила издаване на уведомителните писма с таблична и пояснителна част. В нея е отразено, че общата оторизира сума за получаване е изчислена чрез интегрираната система за администриране и контрол /И./ след извършването на задължителни административни проверки, проверки на място /в съответствие с чл.37 ЗПЗП/ на данните в подаденото заявление, които данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл.30 ЗПЗП. Съгласно чл.37 ЗПЗП Интегрираната система за контрол включва административни проверки на подадените заявления за подпомагане и проверки на място. В ал.3 на чл.37 ЗПЗП е разписано и задължението на Разплащателната агенция всяка година да проверява на място контролна извадка от подадените заявления за подпомагане въз основа на

анализ на риска. Според чл. 30 ЗПЗП за изпълнение на функциите на Разплащателната агенция се създава Интегрирана система за администриране и контрол /И./, която се състои от: 1. система за регистрация на кандидатите и на заявленията за подпомагане, 2. система за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/, 3. система за идентификация и регистрация на животните и 4. интегрирана система за контрол.

Освен това изрично в оспорваното Уведомително писмо /УП/ административният орган се позова на извършени административни проверки по чл.74 от Регламент /ЕО/ №1306/2013г. от 17.12.2013 г., които включват кръстосаните проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Кръстосаните проверки представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в системата на СИЗП по чл.24 от Наредба 105/22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на И. и контрол в специализирания слой „Площи допустими за подпомагане“, който включва площите допустими за подпомагане в рамките на всеки физически блок по чл. 14 на Наредба № 105 от 22.08.2006 г., като Специализираният слой "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2015 е одобрен със Заповеди № РД 09-937 от 22.12.2015 г. и РД 46-236 от 01.03.2016 г. на министъра на земеделието и храните.

Съгласно чл.2, §1, т.23 от ДЕЛЕГИРАН РЕГЛАМЕНТ (ЕС) № 640/2014 НА КОМИСИЯТА от 11 март 2014 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол и условията за отказ или оттегляне на плащанията и административните санкции, приложими към директните плащания, подпомагането на развитието на селските райони и кръстосаното съответствие „установена площ“ означава: а) за схеми за помощи за площ— площта, която отговаря на всички критерии за допустимост или други задължения, свързани с условията за предоставяне на помощта, независимо от броя на правата на плащане, с които разполага бенефициерът; или б) за мерките за подпомагане за площ— площта на участъците или парцелите, идентифицирани посредством административни проверки или проверки на място.

По делото не е налице спор, за това, че жалбоподателят е подал Заявление за подпомагане 2015 от 20.04.2015 г. по посочените по-горе схеми и мерки за подпомагане.

Безспорно е, че по отношение на част от парцелите заявени за подпомагане – 4 парцела от тях, съответно находящи се в землището на П., в землището на [населено място], в землището на [населено място] и [населено място] са извършени специализирани теренни проверки по реда на чл.15 ал.3 и следващи от Наредба № 105/22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол /наричана Наредба № 105/22.08.2006г./, а по отношение на останалите 5 парцела е изготвена дешифрация на ортофотокарта за 2015г.

В тази връзка неоснователни са доводите на жалбоподателя, че не е бил надлежно уведомен за проверките и не са му връчени докладите от тях съгласно чл.41 от Регламент за изпълнение ЕС 809/ на Комисията от 17.07.2014г. Настоящият съдебен състав намира, че няма нарушение на цитираната европейска правна норма.

Начинът и редът за уведомяване на земеделските стопани, заявили площи за подпомагане е уреден в националното ни законодателство и по –конкретно в Наредба № 105/22.08.2006г.

На първо място следва да се отбележи, че присъствието на земеделските стопани, които са заявили площи за подпомагане не е задължително, а е нормативно определена правна възможност – конкретно в националното право – чл.15 ал.7 от Наредба №105/22.08.2006г., като същите следва да бъдат уведомявани за физическите блокове, определени за извършване на теренни проверки чрез публикуване на интернет страниците на МЗХГ, на Областните дирекции ”Земеделие” и общинските служби по земеделие, както и на информационните табла в областните дирекции „Земеделие” и в общинските служби по земеделие на информация за стартиране, провеждане на специализирани теренни проверки и на списъци с референтни парцели, определени за проверка, включително и на граfiците за провеждане на теренните проверки. Това са нормативно установени изисквания в разпоредбата на чл.15 ал.5 и ал.6 от Наредба № 105/22.08.2006г. в приложимата ѝ редакция към момента на извършване на специализираните теренни проверки.

Неоснователни са и доводите на жалбоподателя, че протоколите /докладите/ за извършени теренни проверки не са подписани от длъжностните лица извършили проверките. Напротив, видно от приетите от съда оригинали на протоколи за извършени теренни проверки, всички са подписани в края на протокола от извършилия служител проверката, а в началната страница са положени подписи за утвърдил –съответно от директорите на областните дирекции по „Земеделие”

От жалбоподателя не се навеждат доводи, че е извършил проверка на интернет страницата на съответната служба по земеделие или негов представител е посетил на място съответното ведомство и е бил лишен от възможността да получи изискваната информация, свързана с парцелите, определени за извършване на теренни проверки, както и времето, когато същите ще бъдат извършени.

Отделно от това жалбоподателят е имал възможност да се запознае с така изготвените протоколи /доклади/ от извършените теренни проверки съответно на място в Областните служби –Земеделие П. и П. и в случай, че не е съгласен с констатациите в тях да изготви и подаде възражение срещу Заповед № РД09-937/22.12.2015г., с която е одобрен обновения специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане”. Освен това Заповед №РД09-937 за одобряване на определеният от МЗХ слой „площи в добро земеделско състояние” за кампания 2015 г е била издадена на 22.12.2015 г. и публикувана на интернет страницата на МЗХ на 23.12.2015г., като въз основа на тази заповед кандидатите за субсидиране са имали възможност да се запознаят с предварително определения слой площи / в случай че не са се запознали с докладите от теренните проверки/ и да подадат възражения срещу него в едномесечен срок и по определен образец. Възраженията са обработвани в съответствие с одобрената процедура за обработка и разглеждане на подадени възражения. По делото няма данни жалбоподателят да се е възползвал и да е подал възражение срещу границата на допустимия слой в определения срок, видно от изискано и приложено по делото писмо-отговор, приложено на лист 96 от делото.

Начинът на съобщаване на заповедта е предмет на изрична уредба в чл.33 ал.5

от ЗПЗП – обявяване на интернет страницата на МЗХГ и ДФЗ. Нормата е от специален характер и дерогира прилагането на чл.61 от АПК.

На 01.03.2016 г. е постановена заповед № РД 46-236, с която министърът е одобрил окончателния специализиран слой. В раздел IV от нея е наредил публикуване, както на заповедта, така и на окончателния слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2015 г. на интернет страницата на МЗХ, секция „Идентификация на земеделски парцели“ и на ДФЗ „Земеделие. Заповедта е обявена на интернет страницата на 07.03.2016 г. В изпълнение на чл.16г, ал.5 от Наредба № 105/2006 г., въз основа на одобрения от министъра на земеделието и храните специализиран слой „Площи допустими за подпомагане“ РА извършва окончателна оторизация и плащания на площ за съответната година.

В ТР № 8 от 11.12.2015 г. по т.д. 1/ 2015 г. на ВАС е определен характерът на заповедта на министъра по чл.16г, ал.4 от Наредба № 105/2006 г., като съвкупност от множество индивидуални административни актове. Предвид този неин характер, по отношение на отделния земеделски производител, тя е индивидуален административен акт. В тълкувателното решение специално е посочено, че „производството по оспорване на заповедта следва да се проведе по реда на АПК – „глава десета“–раздел I – „Оспорване на индивидуални административни актове“. Доколкото обаче жалбоподателят не я е оспорил, то тя е породила действието си.

Не се спори, че въз основа на Заповед №РД09-937 от 22.15.2015г. и Заповед №РД-46-236 от 01.03.2016г. на МЗХ, с която е одобрен специализирания слой „Площ, допустими за подпомагане” в кампания 2015г. е издадено оспореното уведомително писмо, като всички заявени площи попадат извън границите на допустимия слой за кампания 2015г.

Относно СЕПП и СПП, доколкото процесните площи се намират извън границите на допустимия слой за кампания 2015г. правилно според настоящия съдебен състав на основание чл.13, чл.16, чл.19 и дял IV от Делегиран регламент /ЕС/ № 640/2014г. е оторизирана сума в размер на 0 лева.

Относно схемата за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда – зелени директни плащания /ЗДП/ за 2015г. правилно е прието, че съгласно чл.28, параграф 3 на Делегиран регламент /ЕС/ №640/2014г. по схемата за ЗДП не се налага административна санкция за референтните 2015г. и 2016г., като плащане се допуска само за допустимите площи по СЕПП, установени след извършването на всички административни проверки на място.

В тази връзка, съдът изцяло кредитира заключението на вещото лице, като обективно и задълбочено извършено въз основа на всички писмени доказателства по делото, включително при извършено посещение в ДФЗ, дирекция „Директни плащания”, където му е предоставена информация от Интегрираната система за администриране и контрол по отношение на процесните парцели, извършените административни проверки и регистрирани

документи. Както вече бе посочено, всички декларирани от жалбоподателя парцели за подпомагане от директни плащания площ - 9 парцела в област П. и област П., попадат извън обхвата на окончателния вариант на допустими площи за кампания 2015г. и процентите на наддеклариране по отделните схеми -СЕПП, СПП, НР2 е в размер на 100%.

Относно наложените санкции за бъдещ период в размер общо на 717,53 лева – наложените санкции за бъдещ период са както следва: по СЕПП – 373,68 лева и по СПП – 34,85 лева. В оспореният акт е посочено, че ДФЗ налага санкции за бъдещ период по схемите, базирани на площ в случаите, в които разликата между декларираните площи и установените след административни проверки и/или проверки на място съгласно чл.37 от ЗПЗП надвишава 50% от действително стопанисваните площи в съответствие с чл.19 от Делегиран Регламент /ЕС/ № 640/2014г. В конкретния случай в процентно отношение наддекларирането е над 50 %, а именно 100 %, както е посочило и вещото лице, поради което санкциите са определени законосъобразно и в съответствие с посочените ставки по схема, а именно по СЕПП 163,89 лева за 1 ха, по СПП – 150,81 лева за 1 ха / стр.4 от оспорения акт/. Декларираната площ за подпомагане е общо от 2,28 ха, поради което правилно е изчислена наложената санкция за бъдещ период по СЕПП и по СПП. Съгласно чл.28, параграф 3 на Делегиран регламент /ЕС/ № 640/2014г. по схемата за ЗДП не се налага административна санкция за референтните 2015г. и 2016г.

Предвид изложеното съдът намира, че уведомителното писмо е материално законосъобразно и в тази част. Актът е постановен в съответствие с материалния закон, при липса на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и изискването за форма на административния акт. Същият е издаден от компетентен орган, след изясняване на релевантните факти и обстоятелства от значение за преценка на основанията за допустимост на подпомагането

Предвид гореизложените съображения, съдът намира, че следва да отхвърли процесната жалбата.

По разноските в производството:

С оглед изхода от спора и поради своевременното искане за присъждане на разноски, направено от процесуалния представител на ответника, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, жалбоподателят дължи заплащане на разноските по делото. Съгласно разпоредбата на чл.78, ал.8 ГПК /обн. ДВ бр.8/ 2017г./, в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. Съгласно чл.37, ал.1 ЗПП заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. В нормата на чл.24 Наредба за заплащането на правната помощ е визирано, че „По

административни дела възнаграждението за една инстанция е от 100 до 200 лв.". Съдът намира, че юрисконсултското възнаграждение следва да бъде определено в размер на 100 лв. Отделно от това следва жалбоподателят да заплати и извършените разноски за вещо лице в размер на 300 лева.

Така мотивиран, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III отделение, 61 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място] –Столична община, област С., [улица], представлявано от управителя И. К. С. срещу Уведомително писмо (УП) изх. № 02-220-2600/6 от 09.01.2019 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемата за дребни земеделски стопани за кампания 2015, издано от заместник изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”.

ОСЪЖДА [фирма] с ЕИК 201845848 да заплати на Държавен фонд „Земеделие“ разноски в размер на 400 /четиристотин/ лева, за юрисконсултското възнаграждение и внесен депозит за вещо лице.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в четиринадесет дневен срок от съобщаването на страните за постановяването му.

СЪДИЯ:

: