

# Протокол

гр. София, 19.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34  
състав**, в публично заседание на 19.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8683** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. И. – редовно уведомен – лично и се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) – редовно уведомен - се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Д. Д. С..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПИ към изслушване на докладваното в предходното съдебно заседание заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирано на 12.09.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Д. С. – 46 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: На въпрос № 2, изречение второ, се казва, че файловете са с допълнителна обработка или компресирани, какво означава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато един файл се сваля от устройство, на което е бил записан, то той носи информация за устройството, на което е създаден. В конкретния случай би трябвало това да е името на камерата, с която е създаден или видеар. В голяма част от файловете – например на стр. 26 има информация с какъв софтуер е обработван този файл – А. Р. Pro – това е софтуер, който е специализиран в монтаж на видеокадри. След което има Н. А. – история, има saved, saved, created, saved, saved, saved, saved, което означава записвам, записвам, създавам, записвам, записвам, записвам, записвам, това са промените, които са извършвани във файла – М..mp4. Данните започват от стр. 25 – 27. Същото е положението с М..mp4, както и файлът, който започва на стр. 23.

АДВ. Г.: За файл 200903, на стр. 13 – там има ли същата обработка и какво означава след тази данни saved, created, saved, saved – created означава ли, че повторно е създаден?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Създавана е нова информация и е презаписван файлът, след това е запомнян два пъти.

АДВ. Г.: Правени ли са изменения в него?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, правени са изменения. Почти е невъзможно да се установи какви са. Показателят I. I. ID и всички данни в него означават, че има промяна в осветяването (осветката) в различните кадри. Понеже въпросът е има ли манипулации, отговарям, че има, но точно какви са няма как дори със софтуер да се установи точно каква промяна е била направена.

АДВ. Г.: Може ли това да означава, че е променено и самото съдържание като обем на файловете – не само осветяване или потъмняване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Напълно е възможно да е променен обемът, или да са изрязвани. Няма как да се установи. Това не са оригиналните файлове. Тези са били обработвани след като са били свалени.

АДВ. Г.: Запозна ли сте се с експертните справки, по каква причина те твърдят, че може да се идентифицират лица, а вие че не може?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Лицата, които успех да сваля са единствено посочени на стр. 38 – 39. Извадила съм ги. Компютърните специалисти няма как да идентифицират лица. Ние можем само да ги извадим като образ, но няма как да ги идентифицираме.

ЮРК. П.: Дали има разлика, когато върху даден файл се прави манипулация, независимо дали е осветяване на кадър или изрязване. Има ли разлика и дали тя би могла да се установи, каквато вие сте я установили, и това точно това ли означава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Манипулация върху файл може да означава много неща – може да означава вкарване на кадри, може да означава преоразмеряване.

ЮРК. П.: Промените точно какви са и дали може да се квалифицира като промяна, за която говорите, а фактически да не е изрязване на кадри или осветяване на кадри, аз не разбрах каква манипулация сте установили, със сигурност и категорично какво сте установили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Филмчетата, предоставени по делото, не представляват оригиналните файлове. Тези са обработвани с видеопрограма. Обработката, както обясних, и за просветката, когато има манипулация и се вкарват кадри от други камери, тогава резултатите, които софтуера, с който съм изследвала, дават подобни данни. Тоест различни камери, с различно осветяване и в различно време, са заснели

даденото събитие, което софтуерът тълкува по този начин.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за експертизата в размер на 1684,80 лв., съобразно представената справка-декларация за извършените разходи.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да внесе допълнително сумата от 1284,80 лв. и да представи доказателства за това по делото, след което на вещото лице да се издаде РКО за тази сума.

АДВ. Г.: Поддържам искането си за разпит на свидетеля Е. Й.. Той под клетва в дело № 437/2022 г. на АС – Перник, е заявил изрично, че никого не е разпознал, като го е повторил няколко пъти, като е разпознал единствено по справка по БДС. Представям за сведение протокола от заседанието. Моля да се призове по месторабота, като към онзи момент той е бил началник на 02 сектор при ОСПС – СДВР. Не поддържам доказателственото искане за прилагане на адм дело № 8623/2020 г. по описа на Административен съд - София-град.

ЮРК. П.: Не държим на неговия разпит, същият е бил разпитан в дисциплинарното производство и е казал каквото има да каже. Възразявам срещу искането.

АДВ. Г.: По експертна справка № 21/И.- 201 на (л. 210 – 221 по делото) има две вещи лица Й. Д. и А. Д., които не са били изслушвани, дали са справката в предходен етап, преди дисциплинарното производство и изслушването им е от съществено значение, тъй като това е първото доказателство, върху което се опира органът за да приеме, че клиентът ми е извършил деянието. Днес се явяват и можем да ги разпитаем.

ЮРК. П.: Възразявам. Вещите лица са дали своето мнение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАМИРА за основателно направеното доказателствено искане за събиране на гласни доказателства чрез разпит в качеството на свидетел на лицето Е. В. Й. – началник 02 сектор при ОСПС и ДОПУСКА разпита му за следващото съдебно заседание.

Същият ДА СЕ ПРИЗОВЕ чрез директора на СДВР.

По искането за разпит на експертите, изготвили експертна справка № 21/И.-201 от 02.09.2021 г., в хода на образуваното дисциплинарно производство, съдът ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание.

За събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.04.2024 г., от 13,30 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: