

Протокол

№

гр. София, 11.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в публично заседание на 11.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8248** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Б. Н. Н., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ, редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Ц. Н. Н., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. Ц. Н., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - П. И. М., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирано по делото на 12.01.2026 г. пояснение от Б. Н. Н..

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 24.11.2025 г. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-компютърна експертиза, депозирано по делото на 29.01.2026 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА депозирани от пълномощника на ответника писмени бележки.

Адв. Х. - Запознах се с депозираното от Б. николов пояснение, като считам всички приложени към него доказателства за неотнормими към предмета на спора. Въпреки това ги оспорвам, като

представям писмено становище с приложения към него писмени доказателства, които моля да приемете.

Адв. К. - Предоставям на преценката на съда дали да бъдат приети представените към становището на адв. Х. писмени доказателства.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства приложения към пояснението на Б. Н..

ПРИЕМА писмените доказателства приложения към депозираното от адв. Х. писмено становище в днешното съдебно заседание.

Относителността на тези доказателства ще бъде ценена с крайния съдебен акт.

ПРИЕМА писмените доказателства приложения към писмото на ответника от 24.11.2025 г.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от съдебно-компютърната експертиза.

СНЕМА самоличността на ВЛ - П. И. М., на 53 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

адв. К. - Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението от съдебно-компютърната експертиза.

На въпроси на адв. Х., ВЛ - Това, което установих по време на огледа, въз основа на предоставено мобилно устройство на Б. Н., е че е налице инсталирано приложение, с помощта на което е възможно да се наблюдават дистанционно пространствата, към които са насочени камерите. Приложението позволява да се избере камерата, която искаш да наблюдаваш в момента. Не притежават възможност за аудио запис и за движение в различни посоки. В конкретния случай обхвата на камерите може да се променя единствено като се промени тяхното местоположение. Те са статични. Обхвата им не може да се променя.

Може да се разграничат две опции за приближаване за заснетите изображения. Единият вариант е хардуерна възможност - на самото устройство на камерата, вътре в самия корпус, да е заложен технически опция за приближаване. Вторият вариант е т.нар. софтуерно приближаване или дигитален зуум. Камерата не притежава хардуерна възможност за приближаване, но е възможно минимално софтуерно приближаване чрез приложението. Различните приложения имат различна възможност за приближаване. Инсталираното на телефона на Б. Н. приложение има приближаване образно казано в две стъпки. Няма как да се определи какъв обем на увеличение ще се получи, но при голямо увеличаване се нарушава качеството на изображението. Когато се приближава софтуерно се нарушава качеството на изображението.

На фиг. 23, стр. 14 от заключението, снимките визуализират активните камери в така наречената „РЕШЕТКА“, т.е. едновременно се визуализират всички активни камери. На фиг. 24 се визуализира изображението само от една камера. Изображението се намалява визуално при визуализиране на всички камери в т.нар. решетка. Този резултат е от самото приложение, без да се манипулира зуум-а. Истинският запис е това, което е на фиг. 23.

Надписите зуум и фокус, които се виждат на снимката на екрана на телефона на Б. Н., са по дефолт функция на интерфейс. В конкретния случай, приложението не позволява да се променя местоположението на камерите.

Показаната на Фиг. 19, на стр. 12 и на фиг. 18, на стр. 11 стълбицна клетка води към втория етаж.

Ако премине човек по стълбището, камерата би го заснела.

На фиг. 16 е изображение на от камерата, монтирана на балкона, която заснема задна част от двора плюс една постройка.

На фиг. 17, стр. 11 е изображение от камерата, която заснема отново част от тераса и задна част на двора и ограда между двата имота.

Не съм установил да има възможност да се записва звук. Не съм преглеждал записи на устройство, на което се съхраняват записи със звук. Не съм установил да има възможност да се записва със звук. Не знам администратора дали съхранява записи. Не ми е била поставяна такава задача. Към момента съм установил, че е деактивирана функция „Звук“. Приложението има опция зуум наляво – надясно, също има бутони за звук, те не са активни. Не мога на 100% да кажа, без да изследвам файловете, дали в конкретния случай се записва със звук. Единствено мога да кажа и съм го записал в заключението, че към момента на огледа аудио направлението е неактивно.

Адв. Х. - Оспорвам част от констатациите на ВЛ. Намирам съществени противоречия по отношението на заключението по т. 7.1.8. Камерата има опция за зуум, видно от самата експертиза и от скрийншотите, които ВЛ е приложил от телефона на жалбоподателя. Така, че оспорвам констатациите, че камерите не разполагат с опция за приближаване. Същото се отнася и до констатациите относно възможността за осъществяване на записи със звук.

След изслушване на заключението от СКЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от съдебно-компютърната експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на ВЛ в размер на 600 лева (306. 68 евро), така като е посочено в приложената към заключението сметка.

ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕТО да се изплати по сметката на Служба „Военна полиция“, посочена в приложената към заключението сметка.

Адв. Х. - Представям извадка от сайта на доставчика, монтирал камерите, от която се вижда какви са функциите на системата за видеонаблюдение и по какъв начин се регистрира дадено лице в приложението. Приложението има функциите за управление на камери, както и за получаване на мобилни известия при засичане на движение.

Адв. К. - По отношение на тези въпроси е налице отговор от страна на ВЛ. Моля да не се кредитират така представените извадки от сайта на доставчика на системата за видеонаблюдение. Това, че системата позволява използването на тези функции не означава, че моят доверител реално ги използва.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените днес извадки от сайта на доставчика на системата за видеонаблюдение.

СЪДЪТ сче делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. - Моля да уважите жалбата и да отмените решението като незаконосъобразно.
Видно и от заключението на ВЛ, камерите са стационарни и са насочени единствено към собствеността на доверителя ми.
Моля за присъждане на разноски, съобразно списък, който представям.
Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.
Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Х. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно.
Моля за срок за писмени бележки.
Претендирам разноски, съобразно списък, който представям.
Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на страните 14-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: