

РЕШЕНИЕ

№ 4388

гр. София, 02.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 25.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова

Луиза Христова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4895** по описа за **2021** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-чл.228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение №20070004 от 17.03.2021 г., постановено по н.а.х. дело №10391/2020 г. по описа на Софийския районен съд, СРС, НО, 134-ти състав е отменено Наказателно постановление /НП/ №893/24.04.2020 г., с което на основание чл. 209а, ал.1 от Закона за здравето (ЗЗ) и чл. 53 от ЗАНН на Б. Ц. Х. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300 лв., за извършено нарушение на чл. 209а, ал.1 от с.з.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр. чл.63, ал.1 от ЗАНН решението е обжалвано от директора на Столична дирекция на вътрешните работи, с искане да бъде отменено и да се потвърди издаденото НП. Наведеното касационно основание е за нарушение на материалния закон - чл. 348, ал. 1, т. 1 НПК, вр. чл. 63, ал.1, изр. 2-ро ЗАНН, аргументирано в жалбата с доводи, че в мотивите към оспореното решение неправилно е прието, че не са спазени разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Оспорва се приетото от СРС относно правната природа на Заповед № РД-01-197/11.04.2020г., т.9, с която се допълва Заповед № РД-01-124 от 13.03.2020 г. на министъра на здравеопазването като нормативен акт. Сочи, че заповедите по чл. 63,

ал.4 от ЗЗдр. са общи административни актове. Това е така не само поради тяхната правна природа, но и поради временния им характер. Следователно са годни да породят последиците си без обнародване и нарушението им е основание за търсене на административно-наказателна отговорност. По съществуващото на спора излага съображения, че извършеното нарушение е установено по безспорен начин. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

В о.с.з. пред АССГ касаторът, чрез процесуалния си представител-юрк. В.

Ответникът- Б. Ц. Х., депозира писмено становище, в което излага, че в процесния период „наредбите за задължителното носене на предпазна маска са променени всеки ден.“ Страдал от алергичен ринит-сенна хрема, която се появявала от полени на растения и различни видове плах. Носел и диоптрични очила. Освен това акцентира върху точното си местоположение по време на съставянето на НП-движел се с велосипед по велоалеята, прилежаща към [улица]Ш, която била разделена с условна маркировка за хора и велосипеди. Интензитетът на пешеходците, както и множеството пресичания на главни булеварди и други по-малки улички изисквали отлично зрение и концентрация. Носенето на предпазна маска в момент на проявената му алергия било живостозастрашаващо, както за него самия, така и за останалите пешеходци, велосипедисти и хората в автомобилите, предвид опасността от ПТП при намалено зрение. Моли оспореното решение да бъде оставено в сила.

Участващият по делото прокурор от СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК, вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, вр.чл.348 и чл.354 от НПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: на 12.04.2020 г., около 15:38 ч. в [населено място], Б. Х. се намирал на открито обществено място-[населено място], [улица]и [улица], когато проверяващи служители на Об РУ-СДВР установили, че същият е без поставена защитна маска на лицето или друго средство, покриващо носа и устата. За установеното нарушение е съставен АУАН за нарушение на чл. 209а, ал. 1 от ЗЗдр., който е връчен на нарушителя, който го е подписал с възражение, че има сериозни дихателни проблеми и по тази причина не носи предпазна маска. Въз основа на АУАН е издадено процесното НП, в което за нарушена била посочена нормата на чл. 209а, ал. 1 от ЗЗдр.

За да отмени НП, тъй като нарушението се изразява в неспазване на заповед, която представлява нормативен акт, но не е обнародвана. Независимо обаче дали ще се приеме, че заповедта е общ административен акт или нормативен такъв, и в двата случая наказателното постановление е незаконосъобразно, тъй като общ административен акт не може да попълва хипотезата на бланкетна материалноправна или санкционна законова норма. От друга страна, имайки характер на нормативен административен акт, процесната заповед не е влязла в сила, което обуславя нейната неприложимост за процесния период. Освен това при издаване на НП е допуснато

съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като е налице разминаване между посочените в АУАН и НП заповеди на министъра на здравеопазването, което препятства нарушителя да разбере обвинението и адекватно да организира защитата си.

Решението е правилно.

Административнонаказателната отговорност на ответника по касация е ангажирана на основание чл. 209а, ал. 1 от Закона за здравето, който в редакцията му, действала към момента на извършване на нарушението (ДВ, бр. 34 от 2020 г., в сила от 9.04.2020 г.), предвижда административно наказание глоба от 300 до 1000 лв. за нарушаване или неизпълнение на въведени с акт на министъра на здравеопазването или на директор на регионална здравна инспекция противоепидемични мерки по чл. 63, ал. 1 или, ал. 2, освен ако деянието не съставлява престъпление. Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗЗ (прил.ред., ДВ, бр. 28 от 2020 г., в сила от 13.03.2020 г.) при възникване на извънредна епидемична обстановка министърът на здравеопазването въвежда противоепидемични мерки на територията на страната или на отделен регион. В съставения АУАН и в НП е посочена Заповед № РД-01-124/13.03.2020 г. на министъра на здравеопазването, допълнена със Заповед № РД-01-197/11.04.2020 г., с които са били въведени противоепидемични мерки на територията на страната, като с т. 9 от последната заповед, в сила от 12.04.2020 г. до 26.04.2020 г., е въведено и задължение за всички лица, които се намират в закрити или на открити обществени места в т. ч. транспортни средства за обществен превоз, търговски обекти, паркове, църкви, манастири, храмове, зали, улици, автобусни спирки и др., да имат поставена защитна маска за лице за еднократна или многократна употреба или друго средство, покриващо носа и устата, в т.ч. кърпа, шал и др. Ответникът по касация е установен на 12.04.2020 г. на открито обществено място в [населено място] без поставена маска или защитно средство, покриващо носа и устата, което сочи на неизпълнение на задължението за спазване на противоепидемичните мерки, въведени с акт по чл. 63, ал. 1 от ЗЗ, поради което законосъобразно е ангажирана отговорността му на соченото основание.

АССГ не възприема аргументацията на въззивната инстанция относно правната природа на Заповед № РД-01-197 от 11.04.2020 г. на министъра на здравеопазването. Цитираният акт носи белезите на общ административен акт по смисъла на чл. 65 от АПК, в съотв. с установената напротиворечива практика на ВАС /В този смисъл - Определение № 8865 от 06.07.2020 г. по адм. д. № 3873/2020 на Върховния административен съд; Определение от 01.06.2020 г. по адм. д. № 4088/2020 на Върховния административен съд/. Процесните заповеди не уреждат абстрактни правила за поведение при извънредно положение поради здравни причини, нито дори правила за COVID епидемии, а имат за цел да уредят възникналата ситуация покрай настъпилата актуална пандемия с COVID-19. В тази връзка следва да се посочи, че всички заповеди на министъра на здравеопазването са издадени като общи административни актове /ОАА/, повечето с изрично позоваване на чл. 73 от АПК, в това число и процесните, който изрично позволява да се издаде ОАА в неотложни случаи без обществено обсъждане, какъвто неотложен случай безспорно е настъпилата пандемия.

Споделя се обаче изводът на СРС, че наказателното постановление не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗАНН, което е съществено процесуално нарушение, ограничаващо правото на защита на санкционираното с НП лице. Действително е

налице е разминаване между посочените в АУАН и НП заповеди. В АУАН е посочено, че Х. е нарушил Заповед № РД-01-195/10.04.2020г. и Заповед №РД-01-197/10.04.2020 г., а в НП е посочено, че лицето е нарушило Заповед № РД-01-124/13.03.2020 г., допълнена със Заповед №РД-01-197/11.04.2020 г. След като дори за органите в административнонаказателното производство представлява проблем да идентифицират действащата към момента на процесното деяние заповед на министъра на здравеопазването, то не може да се очаква с тези заповеди да са наясно гражданите- адресати на въведените с тях ограничения. Отделно от това, предвид заявените още на място пред проверяващите органи здравословни проблеми на жалбоподателя, впоследствие установени с медицински документ в административнонаказателното производство, дължима е била преценка за спазване на принципа на пропорционалност спрямо конкретиката на случая, при съобразяване вкл. с механизма на осъществяване на деянието-на велоалея, до булевард с интензивен автомобилен трафик, от велосипедист в движение. Мотиви за това не са изложени нито в АУАН, нито в НП, което пречатства осъществяването на съдебния контрол за законосъобразност върху НП. Така допуснатите нарушения са достатъчни да обуславят отмяната на НП. Като е отменил незаконосъобразното НП, СРС е постановил правилно решение, което се оставя в сила.

Мотивиран така и на основание чл.221., ал.2 АПК, вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН, Административен съд-София-град, XII касационен състав

РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №20070004 от 17.03.2021 г., постановено по н.а.х. дело №10391/2020 г. по описа на Софийския районен съд.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.