

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 35132

гр. София, 27.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
закрито заседание на 27.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разглежда дело номер **5003** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.2в, ал.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба на „ЗАХАРЕН КОМБИНАТ-ПЛОВДИВ“ АД с адрес на управление [населено място], [улица] срещу НАП и ВАС за осъждането им за сумата от общо 4 447 281,37лв., от които 2 820 000лв., представляващи имуществени вреди, изразяващи се в неправилно отказаното право на данъчен кредит по фактури на „Гео Дим Груп“ ЕООД и „Автоимпорт строй“ ЕООД и лихви, изчислени по РА Р-29002918007186-091-001 от 11.07.2019г за тази главница от 1 627 281,37лв., както и 100 000лв. неимуществени вреди, следствие от производството по адм.дело 13581/20г. на ВАС и допуснатото нарушение на ПЕС- на чл.17, чл.168 и чл.220 т.1 и чл.226 от Директива 2006/112

Постъпили са отговори от НАП/л.15/ и ВАС/л.27/ за неоснователност на претенциите. В становището на НАП има и искане за спиране в частта за неимуществените вреди във връзка с тълкувателно дело №1/2023г. на ВАС и ВКС.

Внесена е указаната д.т.

Няма доказателствени искания.

Следователно трябва да се насрочи производството с указание на доказателствената тежест.

По искането за спиране:

В АПК има специална норма -чл.154а АПК като в т.7 е вписано и посоченото основание. Когато има тълкувателно дело по въпрос от значение за спора, а такъв е поставения по визираното т.д. касаещ отговора "Дали е допустимо ЮЛ да търси неимуществени вреди", поради което следва да се уважи искането.

Водим СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

I.1. НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 16.12.2025г. от 14:00 часа.

КОНСТИТУИРА страните по делото, както следва:

Ищец: „ЗАХАРЕН КОМБИНАТ-ПЛОВДИВ“ АД

Ответник: 1.НАП и 2.ВАС

2. УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 АПК на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

3.УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 вр. чл. 170, ал.1 АПК във връзка на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в отговора.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение, както и да СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура с оглед задължението ѝ за участие в процеса.

II. По искането на ответника НАП и на основание чл.154а, ал.1 т.7 от АПК

СПИРА производството в частта за търсените 100 000 неимуществени вреди до произнасянето по тълкувателно дело №1/23 на ВАС и ВКС.

Определението в частта за спиране подлежи на оспорване с частна жалба пред ВАС чрез АССГ в 7-дневен срок от съобщаването.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ