

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 23024

гр. София, 03.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
закрито заседание на 03.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разглежда дело номер **11179** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 213а, ал.1 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Постъпила е касационна жалба от адв. А. от САК, в качеството на процесуален представител на М. Х. Х., гражданин на Република Т., [дата на раждане] , срещу Решение №7159/28.02.2025 година, постановено по адм.д. № 11179/2024 година по описа на Административен съд – София-град.

При проверката за редовност и допустимост по чл.213 а от АПК на касационната жалба, съдът е констатирал следното:

Оспореното съдебно решение подлежи на касационен контрол съгласно чл. 208 от АПК.

Решението е връчено на дата 10.03.2025г. на адвоката, а жалбата е от дата 20.03.2025г. - дата на постъпването ѝ в съда, предвид на което е спазен срокът по чл. 211, ал.1 от АПК.

Към касационната жалба е представен документ за следващата се държавна такса, с което е спазен чл. 213, т. 3 от АПК, внесена е дължимата такса в полза на ВАС съгласно чл. 227а, ал.1, изречение първо АПК - в размер на 70,00 лв.

Касационната жалба е постъпила на електронен адрес на съда, но същата не е подписана като електронен документ, нередовност по чл.212, ал.1, т.6 АПК. Касационната жалба, като подадена от адвоката, но неподписана от него, е в нарушение и на изискването по чл.212, ал.2 АПК.

Приложеното пълномощно за адв. А., от дата 29.10.2024г., идентично с представеното по делото пред АССГ – на л. 41 от делото, е ограничено само до процесуално представителство пред АССГ във връзка с обжалване на отказ за виза. С касационната жалба е представено пълномощното от същата дата, но с добавката за процесуално представителство пред ВАС, като липсват данни, да е подписано от упълномощителя във връзка с добавеното представителство .

Съдът е приел, че тъй като пълномощното е в копие, поради което касационната жалба е нередовна по чл.213, т. 2 АПК - не е приложено пълномощно. Цитираната разпоредба изисква да бъде представено пълномощно, т.е. в оригинал, което в случая не е спазено.

По тези съображения, съдът е задължил касатора чрез адвоката да представи същото в оригинал –

с Разпореждане № 10966/28.03.2025г. Адвокатът към молба от 14.04. е посочил, че представя заверено от адвоката пълномощно, оспорващият не се намира на територията на Р.България и не можел да подпише в оригинал. Пълномощното било подписано „електронно“ и заверено с подписа на адвоката, имащо силата на оригинал“.

Видно е, че пълномощното не представлява електронен документ, а бланка за адвокатско пълномощно по утвърден образец и с описаното по-горе съдържание. Съдът предвид и съдебната практика, изразена в Определение №323/10.01.2013г. по адм.д. 5313/2012г. на 5-членен състав на Върховен административен съд, с Разпореждане № 13880/22.04.2025г. повторно е указал на адвоката, че следва да представи пълномощно за представителната си власт в оригинал, като е предоставил срок за това. Последниците при неизпълнение също са указани – в разпореждането от 28.03.2025г.

Разпореждането на съда от 22.04.2025г., е връчено на адвоката на дата 28.04.2025г., като по делото не е докладвано изявление на адвоката.

Предвид изложеното, на основание чл.213а, ал.1, второ изречение АПК касационната жалба следва да бъде върната – поради непредставяне на пълномощно за адвоката, подал касационната жалба, с оглед на което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА касационната жалба на М. Х. Х., гражданин на Република Т., [дата на раждане], срещу Решение №7159/28.02.2025 година, постановено по адм.д. № 11179/2024 година по описа на Административен съд – София-град.

Разпореждането може да бъде обжалвано пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

Съдия: