

РЕШЕНИЕ

№ 5355

гр. София, 05.08.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 25.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **2331** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във връзка с чл. 124 от Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Образувано е по жалба на Г. С. Ц. срещу заповед № 831/08.02.2012г. на директора на Агенция Митници, с която служебното ѝ правоотношение от длъжността „държавен инспектор” в отдел „Митническо оформяне” на митница Столична е прекратено на основание чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл.

Жалбоподателката твърди, че оспореният административен акт е незаконосъобразен, като необоснован и немотивиран, издаден в противоречие с материалния закон и административнопроизводствените правила. Конкретните доводи се свежда до твърдения за нарушения на изискванията за форма на акта по чл. 59, ал.2, т. 4 и т. 7 от АПК, противоречие между фактическо и правно основание за издаване на акта, липса на съкращение в щата за длъжността, заемана от жалбоподателката и неизпращане на предизвестие, каквото се изиска съгласно чл. 106, ал.1 от ЗДСл.

Подробни съображения за незаконосъобразност на акта, поради липса на съкращение в щата, основани на събраните в хода на съдебното производство доказателства са изложени в представените по делото писмени бележки от 25.03.2013г. на процесуалния представител на жалбоподателката.

Искането до съда е за отмяна на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение. Претендират се деловодни разноски.

Ответникът – директор на Агенция Митници, чрез процесуалния си представител

оспорва жалбата и моли да се постанови решение, с което да се остави без уважение, по съображения за изпълнение на изискванията за законосъобразност на оспорения административен акт, изложени в представените по делото писмени бележки.

Административен съд, С. град, като взе предвид доводите на страните и извърши преценка на събраните по делото доказателства, приема от фактическа и правна страна, следното:

Жалбата от 17.02.2012г. е подадена от надлежна страна – адресат на оспорения индивидуален административен акт и в срока по чл. 149, ал.1 от АПК, считано от връчването му на 09.02.2012г., поради което е процесуално допустима.

При разглеждането на спора по същество и след проверка на обжалвания акт съгласно чл. 168 от АПК, съдът приема следното:

Не е спорно в процеса, че Г. С. Ц. е изпълнявала държавна служба на длъжността „държавен инспектор” в отдел „Митническо оформяне” на митница Столична. Видно от заповед № 2917/15.06.2011г. на директора на Агенция Митници, издадена на основание чл.82, ал.1 от ЗДСл тя е назначена на същата длъжност, считано от 20.06.2011г.

По делото е представена и длъжностната характеристика за длъжността държавен инспектор, от 16.09.2011г.

Със заповед № ЗАМ-70/06.02.2012г. на директора на Агенция Митници, считано от 10.02.2012г. общата численост на персонала в митница Столична е определена на 477 щатни бройки, от които в отдел Митническо оформяне – 51 щатни бройки.

Видно от предходното длъжностно разписание на митница С., в сила от 22.12.2011г. общата численост на персонала в тази митница е била 518 щатни бройки, от които 67 щатни бройки в отдел „Митническо оформяне”. Щатът за длъжността държавен инспектор в този отдел е бил 2 щатни бройки.

Според поименно разписание на длъжностите в митница Столична към дата 22.01.2012г. Г. Ц. е включена под № 111, на длъжността „държавен инспектор ” в отдел Митническо оформяне. Под същия номер жалбоподателката фигурира и в поименното разписание на длъжностите в сила от 09.02.2012г.

Съгласно утвърденото длъжностно разписание на митница С. в сила от 10.02.2012г. общата численост на персонала е 477 щатни бройки, от които 313 по служебно правоотношение и 164 по трудово правоотношение. Намалението е с 41 щатни бройки общо за митницата. В отдел Митническо оформяне щатните бройки от 67 са намалени с 16 щ.бр., от които 1 щ.бр. за длъжността „държавен инспектор”. Останалите промени в числеността на персонала в отдела са засегнали длъжностите главен инспектор, където намалението е с 5 щ.бр., от 7 щ.бр. на 2 щ.бр., старши инспектор – намаление с 4 щ.бр. от 29 на 25 щ.бр., младши инспектор – намаление с 2 щ.бр. - от 11 на 9 щатни бройки, младши специалист – 1 щ.бр. и младши митнически сътрудник – премахнати са съществуващите 2 щатни бройки.

Според поименното разписание на длъжностите в митница Столична в сила от 16.02.2012г. Ц. не е включена. В отдел Митническо оформяне е отразена 1 щатна бройка за длъжността държавен инспектор, заета от К. Д. А..

От представената по делото заповед № ЗАМ-611/04.11.2011г. на директора на АМ се установява, че заповед № ЗАМ-613/12.11.2009г., изменена със заповед № ЗАМ-623/24.11.2009г., заповед № 666/03.12.2009г. и заповед № ЗАМ-677/30.12.2010г. е отменена, както и утвърдената Процедура за съкращаване на персонала в АМ, в сила от 04.11.2011г.

В съдебното производство по искане на жалбоподателя, от ответника са представени заповед № ЗАМ-711/16.12.2011г., с която е определена структурата и общата численост на персонала от 518 щ.бр. на митница Столична считано от 22.12.2011г., препис от правилата за организация на дейността и вътрешния ред в АМ и Вътрешните правила за работната заплата № 1601/12/26.02.2010г., както и заповедите за назначаване на И. С. И. на длъжност държавен инспектор /№ 194 от поименното разписание от 16.02.2012г./, Й. С. К. на длъжност младши инспектор /№ 199 от поименното разписание от 16.02.2012г./, Д. М. Д. /№ 200 в поименното разписание от 16.02.2012г./, М. Н. С. – старши инспектор /№ 198/, М. П. И. – главен инспектор - №197 и К. П. Ф. – старши експерт – 174 от същото поименно разписание. За тези лица жалбоподателят твърди, че не са фигурирали в предходното действащо поименно разписание на митница Столична. Становището на ответника в молбата му от 05.03.2012г. е, че за периода от 22.12.2011г. до 09.02.2012г. е действало и друго поименно разписание на митница Столична, в сила от 20.01.2012, копие, от което представя по делото. Видно от съдържанието му същите изброените служители са работили в други структури, респективно на други длъжности в същата митница.

Според служебна бележка на директора на дирекция Организация и управление на човешките ресурси поименното разписание от 09.02.2012г. съответства на длъжностното разписание от 22.12.2011г., утвърдено от директора на АМ. В това поименно разписание жалбоподателката Г. Ц. също фигурира под № 111 на длъжността държавен инспектор.

По искане на жалбоподателя от ответника е представена функционалната характеристика на отдел „Митническо оформяне” в митница Столична, в която са очертани функциите на отдела, като структурно звено в митница Столична.

В молба от 10.12.2012г. (л. 388 от том II) ответникът твърди, че след намаляване числеността на митница Столична, щатните бройки са прехвърлени в митница Б. – 8 щ.бр., митница Аерогара С. – 27 щ.бр. и митница С. – 6 щатни бройки.

По отношение на митница Аерогара С. се установява, че съгласно заповед № ЗАМ – 684/08.12.2011г. от 12.12.2011г. общата численост на персонала е 247 щ.бр., от които отдел „Митническо оформяне” – 80 щ.бр. По силата на заповед №ЗАМ-93/10.02.2012г., в сила от 10.02.2012г. общата численост е увеличена на 274 щ.бр. от които отдел „Митническо оформяне” на 98 щ.бр. или с 18 щ.бр./ От приложеното по делото поименно разписание на длъжностите в митница Аерогара С. в сила от 24.02.2012г. е видно, че в отдел „Митническо оформяне” са налице 17 щатни бройки за длъжността младши инспектор /позиции 105-121 вкл. – лист 501, том II от делото/, които са вакантни.

По отношение на митница Б. се установява, че от 15.08.2011г. общата численост на персонала е била 309 съгласно заповед № ЗАМІ 435/12.08.2011г. на директора на АМ, в това число отдел „Митническо оформяне” – 15 щатни бройки. Със заповед № ЗАМ-92/10.02.2012г. ответникът е увеличил общата численост на митницата на 317 щ.бр., като тази в отдел „Митническо оформяне” е запазена на 15 щ.бр. Съгласно т. 1.2.6. от същата заповед общата численост на персонала отдел Митническо разузнаване и разследване е увеличена с 12 щ.бр. от 50 на 62 щ.бр., което не съответства на увеличението в общата численост на персонала в митница Б. от 8 щ.бр. Видно от поименното разписание на длъжностите в митница Б. в сила от 24.02.2012г. в сектор Митническо разузнаване и разследване на наркотрафика съществуват 8 щ.бр. на длъжността младши експерт, които са вакантни.

По отношение на митница С. са представени заповед № ЗАМ-57/27.01.2012г. и заповед № ЗАМ-86/10.02.2012г. на директора на АМ. При сравнение е видно, че считано от 10.02.2012г. общата численост на персонала в тази митница е увеличен с 6 щ.бр. от 290 щ.бр. на 296 щ.бр. Щатът в отдел „Митническо оформяне” на митница С. не е засегнат от тези промени. Видно от поименното разписание на длъжностите за тази митница, в сила от 24.02.2012г. длъжностите са разпределени в специализираната администрация 2 бр. старши експерт, 2 бр. мл. експерт в сектор Граничен контрол и борба с наркотрафика на М., които са вакантни и 1 бр. мл. митнически специалист в отдел М., отдел Приходи, заета от Т. Т. М. по трудово правоотношение.

Представени са и длъжностните характеристики за длъжностите старши експерт, младши експерт в отдел М., Т., младши инспектор и младши митнически специалист, началник сектор в АМ, митница Аерогара С., отдел „Митническо оформяне”, началник сектор в АМ, митница Аерогара С., отдел М., началник на отдел в АМ, митница Аерогара С., отдел Правно – нормативен, началник на митнически пункт, митница Аерогара С., МП Летище – Товари, началник сектор митница С., отдел М., сектор Разузнавателна информация и анализ на риска, старши митнически специалист в митница С., отдел Приходи.

Допълнително са представени и длъжностните разписания на митница С., митница Б. и митница Аерогара С. в сила от 10.02.2012г.

При така установените факти, съдът приема от правна страна следното:

Атакуваната заповед е издадена от компетентен орган - директора на Агенция Митници в качеството му на орган по назначаване на държавните служители в митническата администрация и прекратяване на служебните им правоотношения по смисъла на чл. 5, ал.1, т. 5 от У. правилник на Агенция „Митници”.

При издаването ѝ е спазена предписаната от специалния закон писмена форма по чл. 108, ал.1 от ЗДСл - правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. Действително заповедта не съдържа фактическо основание за прекратяването на служебното правоотношение, което съгласно общото изискване на чл. 59, ал.2, т.4 от АПК да сочи като причина за издаването ѝ съкращение в щата. В това отношение е основателно възражението в жалбата.

Не е спазено и изискването на чл. 59, ал.2, т.7 от АПК и актът не съдържа указание пред кой орган и в какъв срок подлежи на обжалване. Това нарушение има за последица единствено удължаване на сроковете за съдебното му оспорване съгласно чл. 140 от АПК, но не представлява съществено нарушение на изискванията за форма, което да представлява самостоятелно основание за неговата незаконосъобразност.

От съвкупната преценка на доказателствата по делото се установява, че директорът на АМ е допуснал нарушение на чл. 7, ал.1 от У. правилник на АМ при извършените промени в числеността на персонала към 10.02.2012г. По делото безспорно е установено, че нормативно определената обща численост на АМ от 3337 щатни бройки не е променена към момента на издаване на оспорения акт. Видно от заповед № ЗАМ-92/10.02.2012г. с част от щатните бройки на митница Столична, ответникът е увеличил общата численост на митница Б. - общо с 8 щатни бройки от 309 на 317 щ.бр. Съгласно т. 1.2.6. от същата заповед общата численост на персонала в отдел Митническо разузнаване и разследване /М./ на митница Б. е увеличена с 12 щ.бр. от 50 на 62 щ.бр., което не съответства на увеличението в общата численост на персонала в митница Б. от 8 щ.бр. Разликата от 4 щатни бройки излиза извън рамките

на общата численост на персонала в тази митница, формирана със закритите бройки от митница Столична и намира отражение в общата численост на агенцията. При тези фактически данни не може да се приеме, че общата численост на персонала в АМ, която е нормативно определена е запазена при извършени вътрешни структурни промени в числеността на персонала, с които е обвързано намалението в общата численост на митница Столична и които безспорно са от компетентността на органа по назначаване като част от правомощията му по чл. 5, т. 9 от У. правилник на АМ. Нарушението е съществено, тъй като рефлектира върху съществуващата нормативна определеност на числеността на държавните служители в тази администрация и наличието на материалните предпоставки по чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл.

Заповедта е издадена и в противоречие с материалния закон.

По силата на чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл, органът по назначаване може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. За да е налице реално съкращение на длъжността е необходимо тази длъжност да е премахната като нормативно определена позиция в утвърденото длъжностно разписание на съответната администрация и същата да не е запазена като система от функции, задължения и изисквания, включително и под друго наименование. Съкращаване на длъжността ще е налице и тогава, когато е извършено намаление в щатните бройки за съответната длъжност, макар и същата да е запазена като нормативно определена позиция, функции, задачи и изисквания.

Предвид констатираното несъответствие между утвърдената обща численост на митница Б. от 8 щ.бр. и действително извършеното увеличение на числеността в отдел в М. на тази митница от 12 щатни бройки, следва извод, че за разликата от 4 бройки щатът на АМ не е намален в действителност, респективно че е увеличен в нарушение на чл. 7, ал.1 от У. правилник. По този начин не се установява, съгласно чл. 170, ал.1 от АПК от страна на ответника, че 1 щ.бр., заемана от жалбоподателката е премахната като част от общата численост на персонала в агенцията и в частност на митница Столична.

Не се установява и закриване на длъжността „държавен инспектор” като нормативно определена позиция и система от функции, задължения и изисквания по смисъла на чл.2 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията /отм., но в сила към датата на издаване на оспорения акт/.

От съпоставката на длъжностната характеристика за длъжността "държавен инспектор" в митница Столична и типовите длъжностни характеристики за длъжностите - старши експерт, младши експерт в отдел М., Т., младши инспектор и младши митнически специалист в митница Аерогара С., отдел „Митническо оформяне” и старши митнически специалист, не се установява разминаване в разписаните функции, задължения и изисквания за извършваните дейности, а се касае само за организационно трансформиране в отделните структури.

По отношение на длъжностите "държавен инспектор" и "младши инспектор" в Митница Аерогара С. е налице пълно съвпадение на основните задължения, целите и функциите. И двете длъжности осъществяват митнически надзор и контрол на стоки, използват внедрените в митническата администрация информационни системи, удостоверяват с личен печат и подпис извършените контролни действия, спазват правилата за работа с класифицирана информация и др.

По отношение на длъжностите "младши експерт" и „главен експерт" в отдел "М.", разликата с държавен инспектор произтича от изрично предвидено използване на

специализирано техническо оборудване - рентгенови апарати от различен тип и детектори за откриване на контрабанда, но основната дейност на служителите, заемащи тези длъжности е осъществяването на митнически контрол и надзор, каквато е и основната цел на длъжността, заемана от жалбоподателката.

Обстоятелството, че функционалните задължения са изложени по нов начин, не обуславя нейното съкращаване, тъй като системата от функции, права и задължения не са премахнати, а само са преформулирани по нов начин.

В разглеждания случай за длъжността младши инспектор са налице общо 17 щ.бр. в отдел „Митническо оформяне” в структурата на митница Аерогара С.. При констатираната по-горе идентичност на основните задължения на тази длъжност и тези, изпълнявани от жалбоподателката на длъжността „държавен инспектор” в същия отдел на митница Столична, следва, че изпълнението на функциите ѝ не е преустановено с извършените структурни промени в АМ в сила от 10.02.2012г. Поради това не са налице предвидените от чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл условия за прекратяване на служебното ѝ правоотношение.

Основателно е и другото възражение на процесуалния представител на жалбоподателя за липса на съкращение в щата. По делото се установява, че е осъществено назначаване на друго лице на длъжността държавен инспектор към момента на извършеното съкращение в щата на жалбоподателката. Видно от поименното разписание на длъжностите в митница Столична в сила от 16.02.2012г. е налице нова щатна бройка за длъжността държавен инспектор, позиция 194, заета от И. С. И., каквото липсва в поименното разписание от 20.01.2012г. За периода от 22.12.2011г. до 10.02.2012г. съгласно заповед № ЗАМ-711/16.12.2011г. и заповед № ЗАМ-70/06.02.2012г. не са извършвани структурни промени и такива в числеността на персонала в митница Столична и не е утвърждавано ново длъжностно разписание в тази митница. Ответникът се позовава на ново поименно разписание на длъжностите от 09.02.2012г., съгласно, което И. И. е включен на позиция 194 на длъжността държавен инспектор. При тези фактически данни се явяват основателни, доводите в писмените бележки на процесуалния представител на жалбоподателката, че към момента на издаване на оспорения акт в митница Столична 1 щ.бр. за длъжността държавен инспектор, както и 3 щ.бр. за длъжността старши инспектор са заети от други служители. Изложеното е допълнителен аргумент за липса на реално съкращение на длъжността, изпълнявана от Г. Ц. по смисъла на чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл. към 10.02.2012г. В тази връзка следва да се има предвид, че структурните промени и прекратяването на служебното ѝ правоотношение са извършени, считано от 10.02.2012г., но оспорената заповед е издадена на 08.02.2012г., преди влизане в сила на посоченото междинно поименно разписание от 09.02.2012г. Съгласно чл. 142, ал.1 от АПК материалната законосъобразност на акта се преценява към момента на издаването му.

Изложеното обосновава краен извод за незаконосъобразност на

оспорения административен акт за прекратяване на служебното правоотношение на Г. Ц., като издаден в нарушение на административнопроизводствените правила при извършените вътрешни промени в числеността на персонала на АМ и в противоречие с материалния закон – основания по чл. 146, т.3 и т. 4 от АПК за неговата отмяна.

При този изход на спора и предвид направеното от жалбоподателя искане, ответникът следва да бъде осъден да му заплати сторените по делото разноски в размер на 400 лева платено адвокатско възнаграждение за защита от един адвокат съгласно договор от 20.02.2012г.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, Административен съд, С. град, I отделение, 11 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Г. С. Ц. заповед № 831 от 08.02.2012г. на директора на Агенция Митници, с която служебното ѝ правоотношение от длъжността „държавен инспектор” в отдел „Митническо оформяне” на митница Столична е прекратено на основание чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл.

ОСЪЖДА Агенция Митници, с адрес: [населено място], [улица], да заплати на Г. С. Ц., от [населено място], ЕГН [ЕГН] сумата от 400 лева /четиристотин лева/ разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд, в 14 – дневен срок от съобщението до страните за неговото постановяване.

Съдия: