

Протокол

гр. София, 15.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
публично заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **287** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. П. П., се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ „ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ“, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Е. А. П., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

С. М. И., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Е. М. Г., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА /СГП/, редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се вещото лице С. Б. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, постъпила на 11.04.2025 г. в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ запознати сме да изслушаеме заключението

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице

С. Б. К. – 67 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Представила съм в срок заключение, което поддържам. Искам да добавя, че за мен при изготвяне на експертизата остана неизяснен въпроса относно отмяната на плана от 2001 г. По отношение на решенията, които съм намерила в интернет, считам, че той е отменен за южната граница за на процесния имот на ул. Г. Р. и не е отменян за източната граница. Но това не мога да го твърдя и затова съм записала изречението накрая, че ако се направи подробни изследване, може да се окаже, че източната граница не е била отменяна. Това ще промени част от площта, която се отнема от имота за улична регулация. Записала съм, че в цифровия в модел не може да се прецени дали се припокриват. В скицата, която е представена и в цифров вид ги няма всичките планове

Имотът на жалбоподателя по документите е включен в оспорваната заповед, тъй като прехвърлянето е от 2006 г., когато плана от 2001 г. е бил в сила според мен.

Адв. Н.: Колко е площта на УПИ XVII, отреден за имот с планоснимачен номер 1149 по плана от 1995 г.?

Вещото лице К.: Измерила съм го 604 кв. м по плана от 1995 г. По плана от 2001 г. е 625 кв. м. По НА и делбата се прехвърля акта с квадратура 625. Прехвърлянето е станало по плана от 2001 г., като по-голямата част е по ул. Г. Р., тоест от южната част.

Адв. Н.: Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата.

Юрк. И.: По плана от 2001 г. има ли изменение на дворищната регулация, с която да се изменят границите на процесното УПИ?

Вещото лице К.: С плана от 2001Г. в заповедта за плана не е посочено да се изменят границите на урегулираните имоти частна собственост. Това обаче означава, че по този план между границите на дворищната регулация и уличната регулация остава дупка, което от СОС казаха, че не е допустимо да остава дупка и би следвало да бъдат по стария план от 1958 г., където всъщност имотът е бил още по-голям и отчуждаване за плана от 1995 не съм намерила.

Юрк. И.: Ще представя доказателства за влизане в сила на плана от 2001 г.

Моля да направим едно допълнение в зала в приложение 1 и да сложим още една точка в приложението, която да отразява УПИ-то по плана от 1995 г. по точки в приложението. Като в горния ляв ъгъл да се сложи още една точка и да се опише по точки границата на УПИ-то от 1995 г.

Вещото лице К.: Горната част на имота не е процесен по делото. Процесен е само по отношение на южната част.

Юрк. И.: Моля да ми опишете границата.

Вещото лице К.: В розово съм отбелязала плана от 1995 г. Слагам точка А на приложение 1., след това е точка 15, след това от южната страна са по синята линия, която пресича заштрихованата част и която е част от регулационния план, след това отива на точка 2 и обратно на точка А. По регулационния план от 2001 е жълта.

Юрк. И.: Във връзка с твърдението, че няма данни за влизане в сила на плана от 2001 г., представям решение № 2229 от 15.02.2013 г., влязло в сила на 15.02.2013 г. по адм. дело № 13725/2012 г. по описа на ВАС относно влизане в сила на регулационния план от 2001 г., одобрен с решение № 44 по протокол № 24 от 30.03.2001 г. на СОС в частта му по т. 2 относно одобрената регулация. С решението се обезсилва решение на СГС, е отменен плана по т. 2.

Вещото лице К.: Това е юридически въпрос. Още веднъж твърдя, че за мен това, което съм намерила, е в сила планът от 1958 г. Специално по ул. А. Р. не съм намерила документи за

отчуждаване в последващ момент.

Юрк. И.: Оспорвам експертизата, тъй като все още продължавам да твърдя, че УПИ е прехвърлено 2006-2007 г. е по дворищна регулация, утвърдена със заповед от 1995 г., която реално не се изменя с решението от 2001 г. И решението от 2001 г. със сигурност влиза в сила през 2013 г. С плана от 2022 г. реално се отстранява грешка и дублиране в граници по плана, които имат една и съща роля, като наистина считам, че става въпрос за грешка в плана, която се отстранява това решение от 2022 г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите заключение на изготвената по делото СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице съгласно представена справка-декларация общо в размер на 792 /седемстотин деветдесет и два/ лева, от които на вещото лице да се изплатят 500 /петстотин/ лева по внесените депозити.

УКАЗВА на оспорващото лице в 7-дневен срок от днес да внесат по 292 /сто четиридесет и шест/ лева за изплащане на окончателното възнаграждение на вещото лице, след което ще бъде издаден РКО.

Освободи вещото лице.

Юрк. И.: Моля да допуснете повторна експертиза със същите въпроси от друго вещо лице.

Адв. Н.: Моля да ми предоставите срок, в който да изрази становище по искането за повторна експертиза.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените от юк И. в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

По отношение искането за повторна, СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на адв. Н. в 3-дневен срок от днес да изрази становище по искането за повторна експертиза, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание.

Делото следва да бъде отложено и насрочено за друга дата, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.04.2025 г. от 11:45 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: