

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 03.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в закрито заседание на 03.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **5594** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.129, ал.7, вр. чл.156 – чл.161 от ДОПК, вр. чл.9б и чл.4, ал.1 от ЗМДТ.

Образувано е по жалба на Българска академия на науките (Б.), БУЛСТАТ[ЕИК], с адрес [населено място], ул. „15-ти ноември“ № 1, чрез Председателя акад. Ю. Р., срещу Акт за прихващане или възстановяване (А.) № [ЕГН] от 17.02.2021 г., издаден от Р. Р. В. на длъжност „старши инспектор“ в отдел „Големи данъкоплатци“ на Дирекция „Общински приходи“ (ОП) към Направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община (СО), потвърден с Решение № СОА21-РД28-19 от 07.05.2021 г. на кмета на Столична община.

Жалбоподателят излага съображения за незаконосъобразност поради неправилно приложение на материалния закон. Счита, че при издаване на акта не е съобразена действителната фактическа обстановка по случая, конкретно относно неползването на спорния имот, находящ се в [населено място], район „С.“, [улица], с партиден номер 7221F125876. Сочи, че с влезли в сила съдебни решения по отношение на имота е признато право на задържане в полза на трето лице [фирма], поради което същият не е предаден във владение на Б. и не се ползва от него. Изложеното довело до постановяване на акта при неизяснена фактическа обстановка и в несъответствие с целта на закона. Оспорва дължимостта на таксата за битови отпадъци (ТБО) за услугите по сметосъбиране и сметоизвозване за 2020 г., като поддържа, че същите се дължат единствено при реално ползване на имота. Досежно довода на административните органи, че декларацията по чл.27, ал.2 от Наредбата на Столичен общински съвет за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община (НОАМТЦУПСО, Наредбата) е подадена извън срока навежда аргументи от чл.28 от НОАМТЦУПСО, уреждащ принципа на предимство на съдържанието пред формата. Претендира за отмяна на А. и присъждане на разноски.

Ответникът, кметът на Столична община, чрез процесуалния си представител юрк. С., оспорва основателността на жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение. Административен съд София-град, след като обсъди оплакванията в жалбата, събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, и като направи служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл.160, ал.2 ДОПК, намира, че делото е останало неизяснено от фактическа страна по следните съображения:

С декларация по чл.14 ЗДМТ вх.№ 7221-29564 от 22.11.2019 г. жалбоподателят е декларирал придобиването на процесния недвижим имот въз основа на Определение на ВКС № 374 от 05.07.2019 г. по гр.д. № 3345/2018 г.

С втора декларация по чл.14 ЗМДТ вх.№ 7221-102 от 13.01.2020 г., подадена от Б. до СО относно спорния имот, жалбоподателят декларирал, че датата на придобиването му е 10.12.2019 г., а повторното деклариране се наложило поради новата отчетна стойност на имота. Основание за деклариране на нова стойност на имота е Доклад от 10.12.2019 г. за експертна оценка, извършена от [фирма] за определяне на справедлива стойност на правото на собственост върху имота „Централен офес на А. банк“ за счетоводни нужди. Според него справедливата му стойност е 25 527 800 лв., която е отразена в оборотната ведомост на Б. към 10.01.2020 г. (л.51).

По повод декларацията от 13.01.2020 г. е изготвено Съобщение изх.№ 7221-102 от 23.01.2020 г. за отстраняване на несъответствия в нея съгласно чл.103, ал.1 ДОПК с изискване на официален счетоводен документ, удостоверяващ намаляване на стойността на обекта в счетоводния баланс.

По преписката липсват данни, както за връчване на Съобщение изх.№ 7221-102 от 23.01.2020 г., така и за отстраняване на констатираните недостатъци. Становището на процесуалния представител на ответника в о.с.з. на 31.08.2021 г. е, че след като декларацията по чл.14, ал.1 ЗМДТ е обработена, то недостатъците са отстранени.

Съдът намира, че доказателства за връчване на Съобщение изх.№ 7221-102 от 23.01.2020 г. и за отстраняване на констатираните недостатъци са от значение за изясняване на спора от фактическа страна, поради което и на основание чл.253 ГПК, вр. пар.2 от ДР на ДОПК

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ определение от 31.08.2021 г., с което е даден ход по същество на спора.

НАСРОЧВА делото за 15.09.2021 г. - 12:00 часа, за когато да се призоват страните.

ЗАДЪЛЖАВА ответника кмета на СО на основание чл.150, ал.2 ДОПК в 7-дневен срок от съобщението да комплектува административната преписка със следните доказателства: доказателства за връчване на Съобщение изх.№ 7221-102 от 23.01.2020 г. и за отстраняване на констатираните недостатъци от страна на Б..

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя Б. в о.с.з. на 15.09.2021 г. да представи доказателства за връчване на Съобщение изх.№ 7221-102 от 23.01.2020 г. и за отстраняване на констатираните недостатъци от негова страна.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

