

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 40805

гр. София, 05.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
закрито заседание на 05.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разгледа дело номер **12750** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на Л. Е. К. с ЕГН [ЕГН] с постоянен адрес [населено място] ж.к Л. бл. ет.3 ап.112 , чрез адв. К. А. срещу ЗППАМ № GRAM -1283015 от 16.11.2025г , издадена от М. Д. –мл.автоконтрольор към сектор ПП на ОД на МВР М.,с която е отнето временно СУМПС на жалбоподателя ,до решаване на въпроса за отговорността ,но не повече от 3 м.

В същата се съдържа искане да се отмени допуснатото предварително изпълнение на обжалваната заповед,но не се сочат причини за това .

Направеното в нея искане за спиране на изпълнението ѝ е неоснователно , поради следното :

Със ЗППАМ № GRAM -1283015 от 16.11.2025г , издадена от М. Д. –мл.автоконтрольор към сектор ПП на ОД на МВР М. е наложена принудителна административна мярка по чл.171, т.1 , б.“б“ от ЗДвП- временно отнемане на СУМПС ,но за не повече от 3м .

Съгласно чл.172, ал.5 АПК, заповедите за налагане на ПАМ се обжалват по реда на АПК, законодателят в чл.172, ал.6 ЗДвП е предвидил, че подадената жалба не спира изпълнението на заповедта за наложената ПАМ.

Нормата на чл. 166, ал.4 АПК предвижда възможност допуснатото предварително изпълнение на административен акт, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, да бъде спряно от съда по искане на оспорващия при условията на ал. 2, т.е. когато то би му причинило значителна или трудно поправима вреда, на основание нововъзникнали факти и обстоятелства . В случая такава не се твърди, още по-малко се доказват. Обстоятелството дали К. е участвал в ПТП на посоченото в оспорената заповед за налагане на ПАМ място,дата и час не е ново обстоятелство ,което да не е било известно на органа при издаване на адм.акт. Именно във връзка с извършено нарушение ,за което е съставен и АУАН №3291916 /16.11.2025г е наложена и процесната ПАМ.Това е въпрос по същество и разпит на свидетели в производството по чл.166 от АПК е недопустим. Законодателя е предвидил ,че чрез настъпването на правните последици от наложените ПАМ, се защитава значим обществен интерес - за безопасност на движението, чиято защита е предпочетена пред правата на жалбоподателя. Именно ,поради това е от

съществено значение жалбоподателя да докаже настъпването на значителни и трудно поправими вреди ,надхвърлящи по степен защитения с предварителното изпълнение обществен интерес.Такива не се доказаха ,поради което искането за спиране е неоснователно и недоказано и следва да бъде отхвърлено.

Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 3 във връзка с ал. 2 и ал. 4 от АПК, съдът
ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО на Л. Е. К. с ЕГН [ЕГН] с постоянен адрес [населено място] ж.к Л. бл. ет.3 ап.112 , чрез адв. К. А. да бъде спряно изпълнението на ЗППАМ № GRAM -1283015 от 16.11.2025г , издадена от М. Д. –мл.автоконтрольор към сектор ПП на ОД на МВР М.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: