

Протокол

№

гр. София, 09.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 09.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **10540** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЙОЛИТА“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адвокат М. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА чрез АДВ. С. С. – редовно уведомен, представлява се от адвокат С. С., с пълномощно по делото и от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от адвокат С., процесуален представител на ответника, постъпила на 22.08.2023г., с приложени писмени доказателства под опис.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВОКАТ З.: Поддържам жалбата. Заявила съм доказателствено искане. Имам искане за двама свидетели при режим на довеждане, които да установят факта, че е имало достъп до съответния търговски обект, на съответната дата. Според констативния протокол е имало достъп, но ответната страна твърди, че не е имало такъв. Това е основното в тази заповед, в която пише, „че налице е невъзможност да се извърши проверка на място“ и това е мотивът реално, ако може да се нарече мотив.

Н. процесуалния представител на ответната страна да изясни какво точно твърдят.

АДВОКАТ С.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Моля същата да оставите без уважение.

АДВОКАТ С.: Моля да се приеме административната преписка. Ние не оспорваме достъпа до самия обект. Действително там е имало служители на самото дружество, което е видно от съставените протоколи от 12.09.2022 г. В него е отразено, че е подписан при отказ от подписване на упълномощено лице. Правя искане да се разпитат свидетелите, посочени в констативния протокол, които ще установят фактическите констатации, отразени в него. Това са В. П. и А. Стерио. С оглед твърдението на жалбоподателя, че експертната група не е идвала в обекта, това е посочено в т. 3 от жалбата, затова държим на разпита на тези свидетели, които са присъствали там. Достъпът е осигурен, но няма търговска зала. За да се издаде такъв документ трябва да се категоризират местата, а не самата зала.

АДВОКАТ З.: Твърдим, че търговският обект работи постоянно, но служителите, които са съставили констативния протокол от 12.09.2022 г., а както и служителите съставили констативния протокол от 23.08.2022 г. не са посещавали обекта. Моля да ми бъде дадена възможност да уточня, дали лицето П. Т., на длъжност барман, което се е подписало като собственик – наемател на обекта в първият констативен протокол от 23.08.2022 г. е служител на дружеството-жалбоподател. По моя информация нито един служител на дружеството не е присъствал на никакви проверки и не се подписвал под никакъв констативен протокол. В тази връзка моля да допуснете до разпит двама свидетели, които да установят обстоятелството за режима на работа на търговския обект, а също и познават ли лицето П. Т., на каква длъжност работи той, налице ли е търговска зала, с каква площ е тя, колко броя маси и столове има и колко места за сядане извън търговската зала има?

АДВОКАТ С.: Моля да не допускате разпит на тези свидетели, тъй като ние не оспорваме режима на работа на самото заведение. Твърдим, че там е имало човек, който се е представил като барман в първоначалния протокол. Г-н Т. е съответното лице, това са констатирани служителите на ОП Туризм при посещение на адреса на обекта и считам, че ако там е имало някой управомощен или заявител, който да приеме работната група по проверката, той е трябвало да се представи. След като не е имало и се е представило това лице г-н Т., то той е отговарял за обекта на първо време. Считам, че ако допуснете разпита на тези свидетели, то моля да бъдат разпитани още двама свидетели, тъй като жалбоподателя оспорва констативния протокол и самото присъствие на тези контролиращи органи на място.

АДВОКАТ З.: Представям част от обява, защото тя е много дълга и си позволих да представя само тази част, защото другото не касае изобщо предмета на делото, но мога да ви донеса и остатъка от този документ. Видно от нея става ясно, че още от

още от 15.11.2011 г., този обект си е функционираше като търговски обект - „Кафе“. Това е една обява, която Столична община е публикувала. Ще представя за следващо съдебно заседание целия документ с печат и подпис.

АДВОКАТ С.: Ние твърдим, че търговска зала не е имало, не е имало места, не е имало маси, не е имало столове и затова е нямало как да се отрази в самия констативен протокол. Има единствено площ, без зали и без места. Няма как да се даде категория като няма места.

АДВОКАТ З.: Оспорвам тези обстоятелства. Твърдим, че имаме търговска зала на закрито, където се работи и където има седящи места. Твърдим най-вече, че сме ги допуснали да се убедят в това обстоятелство. Времето през, което е осъществена проверката е август месец и тогава никой не седи на закрито. Оспорвам целия констативен протокол.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЛАГА за сведение представената от жалбоподателя обява.

СЪДЪТ СЧИТА, че събирането на гласни доказателства няма да допринесе за изясняване делото от фактическа страна.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ З.: Моля да уважите подадената от доверителя ми жалба по съображения, които съм изложила подробно в същата. Относно констативния протокол въз основа, на който е издадена атакуваната заповед. Считам, че същият е с неясно и невярно съдържание. Ние сме оспорили съдържащите се в него констатации като изцяло са неверни обстоятелствата, че работната група не е допускана до процесния търговски обект. Това не отговаря на истината, тъй като те са заявили подробно как е сервирано, какво се е извършвало в самото заведение, как е подреден бара и т.н., Моля да имате в предвид, че констатациите в констативния протокол са неверни. В същият е посочено, че следва да бъдат отбелязвани тези констатации с „да“ и с „не“, а от „хиксчетата“ не става ясно какво представляват. Претендираме разноски. Представили сме договор за правна защита и съдействие. Моля за срок за писмени бележки.

АДВОКАТ С.: Моля да постановите съдебно решение, с което да отхвърлите подадената пред Вас жалба като неоснователна. Издадената заповед е законосъобразна и правилна. Моля да присъдите по делото разноски. Представям списък с разноските и платените адвокатски възнаграждения. Моля за срок за

писмени бележки.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: