

Протокол

№

гр. София, 18.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 18.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10468** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – П. Д. В., редовно призован, се явява лично.

ОСПОРВАЩИЯТ – Р. М. Н., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ОСПОРВАЩАТА – Н. С. Н., редовно призована, не се явява и не се представлява.

Призовките на същите не са получени, но с постъпили на 07.08.2023 г. молби същите са посочили, че в изпълнение на определението за насрочване на делото уточняват предмета на оспорване. Предвид това Съдът приема, че същите са редовно уведомени за днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрисконсулт З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. Д. А., редовно призована, не се явява.

Представлява се от адв. И. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. Г. Я., редовно призован, не се явява.

Представлява се от адв. И. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ към П. В.: Защо не можем да ви намерим?

П. В.: Защото има проблем с призоваването, няма пощенски кутии и се оказва, че ги взимат портиери, губят ги, не ги предават на хората и е страшно. Говорихме за това на събранието, но даже не знам къде ги оставят. аз следя в интернет и от там знам за днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ: Призовкаря трябва да дойде и лично да връчи документите.

П. В.: Никой нищо не ми е връчвал до момента, аз следя в интернет. Последното с разпореждането съм го получил лично, защото дойдох в съда да чета делото. И съседите се оплакват, че не са получили, но проблема е защото няма пощенски кутии, а ние сме от вход А до вход Е. Не знам призовка къде ги е носил и къде ги е оставил, аз си намерих една призовка при портиера след като и беше изтекъл срока.

АДВ. Д.: Има цял том с уведомления.

СЪДЪТ: Една година се опитваме да ви призовем.

АДВ. Д.: Всеки който е подал жалбата, следва да се поинтересува за дата, час и всичко друго.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

П. В.: Когато прегледах делото не намерих заповедта на главния архитект.

СЪДЪТ: Вие излагате доводи само за плана. Към делото има още три приложения където е и цялата преписка.

П. В.: Аз не съм я видял и моля да бъде отложено делото за да мога да се запозная със заповедта.

АДВ. Д.: Трябваше да се запознаете с нея, при 78 жалби идентични.

СЪДЪТ: Написали сте в молбата, че обжалвате заповедта в цялост.

П. В.: Аз написах така, че обжалвам цялостно, но реално погледнато като не съм я видял не мога да кажа, написах го така. Иначе поддържам това, което сме написали в предходната жалба, когато получихме уведомленията. Но реално не съм видял заповедта, те ми дават да чета само това.

СЪДЪТ: В първоначалната жалба вие излагате доводи само за плана за застрояване.

П. В.: Да, реално и това ще оспорваме, но го написах така защото не видях самата заповед.

СЪДЪТ: Последно какво искате?

П. В.: Моля да бъде отложено делото за да мога да се запозная със заповедта на главния архитект и ще ангажирам доказателствени искания.

АДВ. Д.: Една година да не сте се запознали със доказателствата и да не знаете какво оспорвате, малко смешно.

П. В.: Ние ще оспорваме това което пише в жалбата, но все пак искам да се запозная със заповедта и другите доказателства. Не съм видял и не съм знаел, че са в приложения, това е моя грешка, но все пак искам да се запозная със тези доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ 3.: Възразявам срещу искането за отлагане на делото, поради тази причина която изтъкна жалбоподателят, тъй като си има специална извършена процедура на административния орган по представяне на административния акт, съответно има срок по чл. 215, ал. 4 ЗУТ, в който заинтересованите лица имат право да подадат жалба срещу административния акт. Считам, че тепърва в съдебното производство няма предвидена такава възможност за запознаване с предмета на оспорване и са неоснователни исканията за отлагане на делото в тази връзка. Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Д.: Присъединявам се към становището на процесуални представител на ответника, да се остави без уважение искането за отлагане на делото с оглед запознаване със заповедта. Възраженията срещу заповедта са подадени още декември 2021 г. В хода на съдебното производство първите определения са получени –

определение от 20.12.2022 г., има определение от 28.04.2023 г., последното определение е от 19.07.2023 г. В хода на уведомяванията жалбоподателят се е запознал с тези определения и е имал достатъчно време да се запознае с процесната заповед, която е обжалвана от тях. Поради което, моля да оставите без уважение искането за отлагане. Оспорвам жалбите срещу Заповед № РА50-838/19.11.2021 г. на Главния архитект на Столична община. Моля да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото с оглед редовното призоваване на страните.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА предмета на оспорване, а именно Заповед №РА50-838/19.11.2021 г. на Гл. архитект на СО в нейната цялост.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА молби, постъпили на 07.08.2023 г. от оспорващите с която уточняват, че оспорват заповедта на гл. архитект на Столична община в нейната цялост, а именно в частта относно изменение на плана за регулация, частта за изменение на плана за улична регулация, както и частта за изменение на плана за застрояване.

П. В.: Нямам искания по доказателствата. Поддържам това което съм написал в първоначалната жалба.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Нямам доказателствени искания. Моля да се приеме административната преписка. Считаю, че са налице достатъчно доказателства, които са приложени.

АДВ. Д.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

СЪДЪТ намира, че с оглед възраженията на оспорващите и предмета на делото следва да бъде назначена съдебно-техническа експертиза, която да даде заключение по въпроси относими към предмета на делото, а именно:

1. Засегнат ли е имота, в който е изграден блока на оспорващите с процесното изменение на плана?
2. Съгласно плана за застрояване предвидени ли са намалени отстояния, като посочи какви са отстоянията на предвиденото строителство към страничните регулационни линии и към блока на оспорващите?
3. С процесната заповед променено ли е предназначението на имота предмет на плана?
4. Предвидено ли е с процесното изменение на плана задънена улица от изток?
5. Въведени ли са с процесното изменение ограничения в режима на застрояване и

ползване в имота, в който е построен блока на оспорващите?

6. Съответства ли предвидения процент на озеленяване с минималните изисквания на ЗУСО?

Назначаването на съдебно-техническа експертиза е основание за отлагане на делото за друга дата.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.12.2023 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза с посочените по-горе задачи, а именно:

1. Засегнат ли е имота, в който е изграден блока на оспорващите с процесното изменение на плана?
2. Съгласно плана за застрояване предвидени ли са намалени отстояния, като посочи какви са отстоянията на предвиденото строителство към страничните регулационни линии и към блока на оспорващите?
3. С процесната заповед променено ли е предназначението на имота предмет на плана?
4. Предвидено ли е с процесното изменение на плана задънена улица от изток?
5. Въведени ли са с процесното изменение ограничения в режима на застрояване и ползване в имота, в който е построен блока на оспорващите?
6. Съответства ли предвидения процент на озеленяване с минималните изисквания на ЗУСО?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 600 лева, вносим от оспорващите в 7-дневен срок от днес.

След внасяне на определеният депозит ще бъде определено конкретното вещо лице.

Дава възможност на оспорващите да посочат и допълнителни въпроси към експертизата.

АДВ. Д.: Моля да ми бъде дадена възможност да дадем становище, в случай че бъдат формулирани допълнителни задачи.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: