

Протокол

№

гр. София, 31.08.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 31.08.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11174** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:01 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ: Д. М. М. - редовно уведомена, представлява се от адв. Ю., с пълномощно по делото и адв. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ - редовно уведомен, се представлява от юрк. Л., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

Страните и участващия по делото прокурор (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА приложена към молба от 06.07.2020г. справка.

АДВ. Ю.: Да се приеме справката.

ЮРК. Л.: Да се приеме справката.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме справката.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложената справка по делото от 06.07.2020г.

АДВ. Ю.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. Л.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча други доказателства.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ю.: Моля да постановите решение, с което да уважите претенцията на ищеца. Претендираме разноски и представям списък на разноските. Описаните в исковата молба оплаквания изцяло се установиха по делото.

ЮРК. Л.: Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан, тъй като не се установи кумулативното наличие на предпоставките на чл. 1 от ЗОДОВ. По делото са представени доказателства, които категорично доказват, че НАП е предприела достатъчно ефективни и технологични мерки за защита на личните данни на ищеца. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение и да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Свидетелските показания не доказаха категорично наличие на причинени вреди и причинно-следствена връзка с изтичането на лични данни. От разпита на свидетеля стана ясно, че ищцата е изпитала силно притеснение, но същевременно се разбра и че е загубила близък роднина непосредствено преди изтичането на данните, следователно не може да се твърди, че стреса и притесненията са причинени от изтичането на личните данни, а много по-вероятно е да са причинени от преживяната загуба на роднина.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че исковата молба е неоснователна. Не са налице кумулативните предпоставки на чл. 1 от ЗОДОВ. Не е установено по несъмнен начин твърдяното неправомерно бездействие от страна на НАП да защити по сигурен начин данните на гражданите. В конкретния случай са представени редица доказателства за редица действия предприети от тях. В този смисъл твърдяното в исковата молба бездействие не е налице. Не е доказана причинно-следствена връзка с изтичането на лични данни и твърдените вреди. В случая лицата още в исковата молба твърдят, че са узнали от медийни публикации, поради което считам, че не е налице пряка причинно-следствена връзка, а косвена, за която не отговаря ответника. Изначало в исковата молба се твърди, че „до настоящия момент в медиите срещнахме множество плашещи материали“, т.е. самите ищци в исковата молба твърдят причинно-следствената връзка именно с плашещите материали.

АДВ. Ю.-реплика: От разпита на свидетеля по делото се установява само и единствено неимуществени вреди свързани с притесненията на доверителката ми от теча на личните данни. Дали тя е имала притеснения и други неимуществени вреди във връзка със загуба на близък роднина, не е предмет на делото, а и липсват такива доказателства от разпита на свидетеля. Във връзка със становището на прокурора действително част от притесненията на доверителката ми са били засилени от медийното отразяване на проблема, но първоизточника на нейните притеснения е факта на нерегламентиран достъп до личните ѝ данни, и всеки средно интелигентен и нормален човек би се притеснил, когато разбере, че личните му данни са били разпространени в интернет, както е станало и в настоящия случай.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на юрк. Л. 7 - дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: