

Протокол

№

гр. София, 04.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 04.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3807** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ П. К. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Л. Г. и адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР НА ИНОВАЦИИТЕ И РАСТЕЖА И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН /Р./ НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТНОСПОСОБНОСТ“ 2014 – 2020 г. /ОПИК/, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт Б. М. и юрисконсулт Р. Ц., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заявление постъпило на 19.07.2022 г. от ответника с приложени писмени доказателства, изискани в предходното съдебно заседание.

АДВ. Г.: От преписката успяхме да се снабдим с копие, но молбата не ни е била копирана. Не сме запознати с представените писмени доказателства.

СЪДЪТ предоставя възможност на адв. Г. и адв. А. да се запознаят с приложените към заявлението от 19.07.2022 г. от ответника писмени доказателства.

АДВ. Г.: По отношение на вашето определение от предходно съдебно заседание с колегата А. след като се снабдихме с административната преписка по делото, констатирахме че заповедта, която сте ни задължили да представим, а именно Заповед № 4/11.10.2021 г. на М. Г. за неплатен отпуск, всъщност е налична по делото на лист 184. За улеснение на Съда представяме отново с молба заявлението и заповедта, ведно с фиша за изплатените за месец октомври заплата на М. Г., от който е видно, че същата е отсъствала през този период. Представяме препис за ответната страна. Считаме, че насрещната страна не е изпълнила определението на Съда, тъй като считаме, че не се представени всички изискани от Съда документи, а именно: допълнителни споразумения към трудовия договор; заповедите за прекратяване на трудово правоотношение на всички лица по проекта, не са представени от ответната страна и всички документи касаещи лицето Т. Й. В., който е на позиция по проекта – „Анализатор икономическа информация и административен координатор“. Данни за това лице има в документацията по преписката на стр. 46 от делото. Отделно след като подробно се запознахме и с представената административна преписка считаме, че същата не е пълна и по други параметри, а именно липсват актове, които са представени от доверителя ни през системата ИСУН, но не са представени по преписката, а са относими и са свързани към доказването на изпълнението на проекта, както следва:

- Технически и финансови отчети във връзка с изпълнението на дейностите по договора, включително и финален отчет за изпълнението във връзка с искането за окончателното плащане.

- Всички приемо-предавателни протоколи и фактури във връзка с изпълнението. /например „LZ В.“, адв. К. К., който е изготвил документацията свързана с патента по проекта, който също патент не са представили/.

- Актовете за верификация.

Отделно от това по делото липсва и ревизионен доклад и възражението на доверителят ми срещу него, а е представен само и единствено ревизионният акт. Считаме, че и в ревизионния доклад има документи и са коментирани фактури и същите съставляват част от административната преписка и следва да бъдат представени от ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц.: Считаме най общо, че тези документи са неотнормими, а нарушението, което констатираме и финансовата корекция, която е определена, касае нарушение на принципите по чл. 4, § 8 от Регламент № 13, а не касае верификацията на управляващия орган и изпълнението на самия проект.

АДВ. А.: Смятаме, че точно тези документи, които следва да бъдат представени по административната преписка доказват изпълнението на дейностите по проекта, въз основа на които би могло да се извърши съответната верификация. Не на последно място да се установи има ли извършено нарушение по цитираната законова разпоредба.

АДВ. Г.: Да не говорим, че голяма част от документите са коментирани в хода,

представени са, значи след като част от трудовите договори са част от преписката, как друга част не са.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц.: Тук се коментира устойчивостта на проекта и това до каква степен в момента има нещо по този проект, което се изпълнява, както и базата, която е закупена към момента на срока на устойчивост на проекта и към момента на проверките, които са извършени от НАП, ДАНС и служители на управляващия орган. РЕПЛИКА - АДВ. Г.: Възразявам. Именно тези оборудвания и други доставени стоки, които имат отношение към изпълнението на проекта, както към момента закупуването им, така и към настоящия момент. За да се установи дали реално е така, е необходимо да се представят фактурите за закупуването им, които са част от административната преписка, за да бъдат идентифицирани тези стоки и оборудвания. След което, да се предостави възможност на доверителя ми да ангажира съответни експертни знания. Считаме, че всички документи, които посочихме, голяма част от тях са и цитирани в оспорваното решение.

СЪДЪТ намира за основателни възраженията изложени в днешното съдебно заседание за липса на част от документите по административната преписка. Поради което Съдът намира, че следва да предостави възможност на жалбоподателя с писмена молба в 5-дневен срок от днес, с препис за ответната страна, изрично да изброи писмените документи, които не са налични по преписката, след което същата ще бъде изпратена на ответника за представянето им 10-дневен срок преди следващо съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Точно фактурите са предмет на прокурорска проверка, защото по документи всичко може и да съществува и въз основа на тези документи са направени и верификациите. Реално тези неща, като материална база те не съществуват. Това е предмет на прокурорската проверка. Прокурорската проверка е описана в самото решение, имаме данни че е образувана такава и въз основа на която ние сме се снабдили с част от документите, както с трудовите договори, така и с това което ни е представено от НАП – В. Т.. В тази връзка моля да ми бъде предоставена възможност да представя молба с искане по чл. 192 ГПК в два екземпляра със съдържанието посочено по чл. 192 ГПК, да бъде задължено трето неучастващо в процеса лице да предостави информация за хода на прокурорската проверка.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц.: Възразяваме и срещу коментирания от жалбоподателя ревизионен доклад и възражението предхождащи издаването на ревизионния акт, тъй като това се развива пред друг орган, а не пред органа издал оспорваното в настоящото производство решение. Същите са взети предвид при постановяване на ревизионния акт.

АДВ. Г.: По отношение на отнисимостта на доклада и възражението, както знаем добре от данъчното право това е едно цяло ревизионно производство. Колкото акта, ревизионния е издаден от друг орган, така и доклада. По отношение на отнисимостта, Съда сам ще се увери че представените от нас фактури през системата ИСУН са коментирани от данъчните органи, но по отношение на тях не са открити никакви данъчни нарушения, такива каквито се твърдят че са налице. Всички са издадени от един и същ орган, който е различен от органа на ответника. Толкова, колкото в ревизионния акт, би било редно органа да вземе предвид и доклада, който също коментира доставки по отношение по същия проект.

СЪДЪТ по доказателствените искания на ответника дава възможност в 7-дневен срок от днес да представи молба със съдържанието по чл. 192 ГПК.

СЪДЪТ задължава жалбоподателя в срок до следващо съдебно заседание да ангажира доказателства за оспорването на ревизионния акт, и ако е оспорван на какъв етап е производството.

АДВ. Г.: На този етап по преписката нямаме други доказателствени искания.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.11.2022 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: