

Протокол

№

гр. София, 23.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17 състав, в публично заседание на 23.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Албена Рибарска и при участието на прокурора КОСТОВ, като разгледа дело номер **1172** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на именното повикване в 10.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ДП Б." ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТИНКЪТ директорът на Дирекция ОУИ-С. при ЦУ на НАП, редовно призован, представлява се от юрк. Б. с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Костов.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Н.-Б., редовно призовано, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на извършената съдебно-оценителна експертиза в срок.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Л. А. Н.-Б., 48 г., бълг., бълг. гр., омъжена, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА СТРАНИТЕ, ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При изготвяне на заключението съм използвала двата метода, които съм описала. Заключението ми е комбинация от двата метода.

На стр. 7 от заключението съм изследвали извършени разходи от изпълнителя Я.

Тръст отразено е в експертизата, тъй като съм посочила, че 43 % издава към Д. Б..

Документите, които са ми предоставени бяха само фактурите на адвокатската кантора, справки, протоколи за заплатите на служители на Д. Б., но часове – не.

На стр. 5 от заключението относно метод на сравнимите неконтролирани цени съм използвала дружество GfK Е., защото това е представена оферта на Д. Б., от тази оферта съм взела данните за експертизата. Това дружество има представителство в Б., извършва услуги на българския пазар - маркетингови услуги и проучвания. За този метод имам само оферта на това дружество, това е по-специфична дейност, не можах да намеря друго дружество. Това е средната пазарна цена за този вид услуги.

Фирмата Д. Б. осъществява дейността си тук. Физически според мен би трябвало да бъде в Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото заключението на извършената съдебно-оценителна експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице по внесения депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за 250 лв.

Адв. Б.: Представям писмена молба с опис на доказателства, по които не е работило вещото лице. Моля да бъде допусната допълнителна задача на вещото лице, което да отговори на същия въпроси като вземе предвид допълнително представените доказателства по т. 2, 3, 4, 5, 6 и 8.

Юрк. Б.: Предоставям на съда по искането за допълнителна задача.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приемат представените доказателства и да се допусне допълнителната задача към експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото писмените доказателства представени с писмена молба в днешното с. з.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да бъде изчислена стойността на разходите по така представените документи, тъй като самата стойност на тези разходи не е спорна, това са документи към издадените фактури, спорно е дали това е стойността, която следва да бъде призната, а не колко са разходите по представените разходни документи.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б.: Моля да уважите жалбата на основания подробно изложени в нея и да се отмени РА. Ще представя писмени бележки. Представям списък за разноските, които претендирам в настоящото производство.

Юрк. Б.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите РА като правилен и законосъобразен, предвид мотивите изложени в нашето решение. Ще представя писмена защита. Претендираме юрк. възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: РА е правилен и законосъобразен, издаден при спазване на административно-производствените правила. Следва да се потвърди РА.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните в 7-дневен срок от днес да

представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 ч.