

# Протокол

№

гр. София, 20.05.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 20.05.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4616** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ С. Г. Г., И. Г. Г., Г. С. Г., Г. С. К., П. И. П., К. Д. Т., Б. Г. К., В. В. И., Л. А. В., А. Д. Т., Г. С. К., Е. С. К., Г. Й. Д., М. Г. Д., Д. Г. Д., Й. Р. Н., Т. Р. Н., П. С. Д. - редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. К., с пълномощно, което представя.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТНИЯТ УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ СОФИЯ - редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно, което представя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ /А./ - редовно уведомена се представлява от юрк. П., с пълномощно, което представя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К. - редовно уведомена, не се явява.

Софийска градска прокуратура - редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ЗАЛИЧАВА** жалбоподателката под № 11 - Г. С. К., тъй като същата фигурира и под № 4.

**ДА СЕ ОСВОБОДИ** надвнесената държавна такса от 10 лв., за което жалбоподателите да приложат банкова сметка.

ДОКЛАДВА жалбите и приложенията към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника със съпроводително писмо от 24.04.2019г.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателите чрез адв. К. от 08.05.2019г., с приложено към нея удостоверение за наследници.

ДОКЛАДВА молба на Областния управител от 15.05.2019г., с приложения към нея нотариални актове на магнитен носител, необходими на вещото лице за изготвяне на СОЕ.

АДВ. К.: Поддържам жалбите. Моля да приемете представените с тях писмени доказателства, както и административната преписка, както и магнитния носител с копие на нотариалните актове. Моля да задължите третото заинтересовано лице по делото - А. да представи в цялост на магнитен носител всички предоставени сделки, тъй като съгласно стр. 10, глава 4 озаглавена „Оценка на обезщетенията за имотите по райони от оценителния доклад“, от Агенцията по вписванията са постъпили на диск 2766 бр. вписани сделки с поземлени имоти в цитираните райони. След получаване на този диск А. по неизвестни от този доклад критерии е извършила редукция на около 1000 сделки, което затруднява и работата по действителното оценяване на стойността на процесните имоти. Моля да се представят на този диск всички 2766 бр. аналози, тъй като при преглед на един от представените дискове по друго дело се установява, че там не се съдържа тази бройка, а се съдържат 1765 бр., които са редуцираният брой. Очевидно е от преписката, че ответникът не разполага с тази информация и затова моля да задължите третото лице да я представи. Моля да предостави мотивираното отхвърляне като неподходящи на голяма част от сделките, което е визирано в § 1 от цитираното място в доклада, но такъв текст не се съдържа в административната преписка - мотивите за отхвърлянето на този голям брой сделки. Моля във връзка с тези доказателствени искания да ми дадете възможност да представим други аналози, след запознаване с новия диск, съдържащ целия брой аналози. Моля да поставите допълнителна задача на вещото лице и то да отговори на въпроса: Попада ли процесният имот в урбанизирана територия, съгласно предвижданията на ОУП и действащите ПУП.

ЮРК. К.: Оспорвам подадените жалби. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания. Преписката е в цялост. Изпратената ни информация от А., така както ни е изпратена, сме я приложили по делото.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбите. Не възразявам да се приеме административната преписка. По отношение на представянето на сделките на диск не съм запозната дали са в цялостния брой. Щом са били тези 1765 бр., това са тези, които са били редуцирани. Що се отнася до мотивираното отхвърляне, такова бе поискано по дело № 3850/2019г. по описа на АССГ, като такова бе представено от А. по делото. Мотивите са точни и ясни и са описани по райони, защо дадени сделки са отхвърлени, и защо други са приети. Считаю, че не е необходимо представянето на тези допълнителни 2766 бр. сделки и представянето на мотивираното отхвърляне.

По доказателствата,

съдът намира, че следва да приеме приложенията в днешното съдебно заседание писмени доказателства, включително и на магнитен носител с молба на заинтересованата страна - А..

За основателни, съдът намира и исканията на жалбоподателите чрез процесуалния им представител в днешното съдебно заседание. След като мотивите за отхвърляне на

сделки от 1765 бр. до 2766 бр. се съдържат отделно, няма как съдът преди да се запознае с тях да прецени дали тези мотиви действително са възпроизведени в оценителния доклад.

Без съпоставянето им твърдението, че те са възпроизведени изцяло в оценителния доклад е голословно и не може да бъде прието от съда за осъществен факт.

Основателно е и искането за разширяване предмета на съдебно-оценителната експертиза с допълнителна задача, формулирана от адв. К., а именно: Процесният имот попада ли в урбанизирана територия, с оглед предвижданията на ОУП и ПУП ?

Водим от горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства, включително и магнитен носител, приложен от заинтересованата страна - А..

ДАВА възможност на заинтересованата страна - А. в 2-дневен срок считано от днес да представи магнитен носител със всички събрани аналози, а именно 2766 бр., както и мотивите за отхвърляне на сделки за разликата до 1765 бр.

ПРЕДУПРЕЖДАВА заинтересованата страна - А., че при несвоевременно представяне, което стане причина за отлагане на делото ще им наложи глоба.

ИЗМЕНЯ определение от з.з. от 09.05.2019 г. в частта на допуснатата съдебно-техническа и оценителна експертиза, като разширява предмета на експертизата със задача формулирана от адв. К. в днешното съдебно заседание, а именно вещото лице да отговори на въпроса: Попада ли процесният имот в урбанизирана територия, с оглед предвижданията на ОУП и ПУП ?

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за вещото лице в размер на 200 лв., платими от жалбоподателя в 2-дневен срок считано от днес, за което по делото да бъде приложена вносна бележка.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателите, че при несвоевременно внасяне на депозита, което причини отлагане на делото ще им бъде наложена глоба.

ДАВА възможност на жалбоподателите в 2-дневен срок от постъпване на допълнително изисканите доказателства от заинтересованата страна - А., да изразят писмено становище по тях, в което да формулират всички доказателствени искания, с които разполагат.

При несвоевременно ненаправено доказателствено искане, което причини отлагане на делото ще им бъде наложена глоба.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 17.06.2019 г. от 11:30 ч., за която дата и час страните са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК.

ЮРК. П.: Моля да съобразите при определяне на следваща дата за о.с.з., че ще отсъствам на 17.06.2019 г.

СЪДЪТ предвид изявлението на юрк. П.

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 14.06.2019 г. от 11:30 ч., за която дата и час страните са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице С. К. като ѝ се укаже, че следва да депозира заключението с препис за страните, най-късно 3 дни преди датата на следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: