

Протокол

№

гр. София, 29.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 29.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **8595** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 12.16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. Х., редовно призван, не се явява. Представява се от адв. Г. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община, редовно призван, се представлява от юрк. М. В., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

Явява се вещото лице В. С..

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено в предходното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. С. С., 72 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение, което поддържам.

АДВ. М. – Като се запознах с експертизата Ви, на стр. 2 и 3 цитираните от Вас документи, касаят молби на предишния собственик Я. И. за пристрояване на сградата. По тези молби няма издадено разрешение за пристрояване, но няма и отказ, тъй като има мотивирано предложение, няма и отказ, с който да му се отказва? Правилно ли Ви разбирам?

Въпросът ми е – на стр.2 и 3 молбите на предишния собственик Я. И. през 2006 г. и 2007 г., са свързани със започване на процедура за издаване на разрешение за пристрояване на магазина, така ли е? По които молби няма издадено разрешение за пристрояване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. На стр.16 по делото има мотивирано предложение до район „И.“ на Столична община, но няма разрешение. Има по делото на стр.114, 115, 117, стр.60 и 61 по делото, където се говори, дори той е подал и до Столична община, на [улица], до г-жа П..

Няма разрешение за пристрояване.

АДВ. М. - След това през 2014 година, на стр.5, в средата от Вашето заключение и цитирате стр.33а от делото, където посочвате, че е издадена схема за поставяне на преместваем обект – павилион?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

АДВ. М. - След това цитирате папки, с които са одобрени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Но тук се виждат одобрени.

АДВ. М. - След това цитирате съществуващите одобрени проекти за този преместваем обект павилион, но по него има ли издадено разрешение за поставяне на преместваем обект или отказ, с който се отказва да се издаде такова разрешение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Няма нито отказ, нито разрешение. Това е на стр.33, мотивирано предложение от П. Д., архитекта на Столична община.

АДВ. М. - Въпросът ми беше дали завършва процедурата след одобряването на проекта, дали завършва процедурата с издаване на някакъв акт – отказ или разрешение за поставяне на преместваем обект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Няма отказ, нито разрешение. Но е платил човекът. В делото има към това, което е написал той на стр.33, има и платена такса, която не е определена за какъв период и какво включва в нея.

АДВ. М. – Последен въпрос, тъй като не Ви е поставен като задача на експертизата. Можете ли да отговорите външните очертания на тази пристройка дали съответстват с външните очертания на преместваемия обект по одобрените проекти? Не Ви е поставен такъв въпрос, но можете ли да отговорихте, Вие ходихте на място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз ходих, но не съм мерила.

АДВ. М. – Въпросът ми е, дали съответстват с одобрените проекти очертанията на пристройката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П., че е по очертанията на главния архитект П. Д.. Те по тях са строили.

АДВ. М. – Нямам повече въпроси

ЮРК. В. - На стр. 5 Вие сте записала: „Извърших посещение и измерване на имота“ и след това казвате: „Така наречената пристройка е направена по очертанията на схемата за преместваем обект.“

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Така те казват. Не съм мерила.

ЮРК. В. - Тоест, Вие не може да кажете дали пристройката е направена по очертанията на тази схема за поставяне на преместваем обект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм замервала. Не ми е било поставено като задача. Иначе съм измерила, предното.

ЮРК. В. - На първия въпрос, които е поставен към Вас, Вие казвате: „Няма значение кога е построена сградата“. Имате предвид, че постройката е преместваем обект и затова не е отбелязана в кадастъра? Това ли твърдите, че постройката е преместваем обект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Тук в проектите, пише, че е преместваем обект и е направено за преместваем обект. По принцип тези не се отбелязват в кадастъра. В смисъл, няма очертания на сградата, в основното, в кадастъра. Така се практикува.

ЮРК. В. - Във връзка с разрешението за преместваем обект, тъй като има някакво противоречие, Вие на стр.5 казвате, че са одобрени инвестиционни проекти и схема за поставяне на преместваем обект, но няма разрешение за поставяне?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

ЮРК. В. - А след това на стр.6 се казва: „Има приложено по делото разрешение за преместваем обект към съществуващия магазин“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма разрешение за преместване обект. Аз не съм намерила. Първият обект, който е частна собственост, се намира върху сградата. Първата част на обекта, в смисъл това, което е построено предварително и от Ателие 1, е направено на магазин за търговска дейност. Второто, което трябва да се направи, за да се увеличи обема, идеята на собственика е да се увеличи обема, тъй като има много стока.

АДВ. М. – Колегата Ви попита на стр.6, изречението Ви е: „Има приложено по делото разрешение“, всъщност няма приложено по делото и може би е правописна грешка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На стр.6, където пише: „Има приложено разрешение“ е грешка. Няма приложено такова разрешаване. Документ такъв няма.

Страните (поотделно) – Нямаме повече въпроси.

АДВ. М. – Да се приеме експертизата, като същата оспорвам само в онази част, в която вещото лице прави предположение, какво следва да се направи, тъй като това е извън предмета на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 200 (двеста) лева, за която сума се издаде разходен касов ордер.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице в 7-мо дневен срок от днес да представи справка-декларация по Наредба № Н-1/14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, по която съдът ще се произнесе в закрито заседание след представянето ѝ.

АДВ. М. – Имам искане за допускане на допълнителна задача към вещото лице, която, след като извърши измервания на място и съобрази одобрените проекти за преместваем обект, да даде заключение, дали изграденото на място е в рамките на одобрените проекти за поставянето на този преместваем обект. Това според нас има значение за делото, защото, както каза и г-жа С., процедурата по одобряване на документите за този преместваем обект не е завършила. Считаме, че вината за това е на административния орган, който не бива да черпи права от собственото си неправомерно поведение. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. В. – Възразявам срещу така направеното искане, тъй като считам, че фактът, дали пристройката съответства на одобрените схеми за преместваем обект е без значение, тъй като тя е изграден строеж, а не преместваем обект и дори да съответства, това няма стойност по делото. Нямам доказателствени искания.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за допускане на исканата експертиза, а доколкото тя е необходима за изясняване на обстоятелства от значение за спора, съдът ще следва прецени и изложи мотиви при постановяване на решение. В тази връзка следва да се вземе предвид и това, че жалбоподателят носи доказателствената тежест да установи благоприятните за него обстоятелства, които твърди и съответно, следва да му бъде предоставена възможност да ангажира доказателства. Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задача, формулирана днес от адв. М..
ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 200 (двеста) лева, вносими от жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес.

По назначаване на вещо лице съдът ще се произнесе в закрито заседание след представяне на документа за внесен депозит.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 31.01.2024 година от 10.20 часа.

АДВ. М. – Моля Ви да насрочите делото за друга дата, тъй като от 29.01. до 09.02.2024 г. имам личен ангажимент и семейството ми е извън страната.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 14.02.2024 година от 09.40 часа, за когато страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: