

РЕШЕНИЕ

№ 3919

гр. София, 15.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 04.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **12140** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на [фирма] ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], срещу Решение № Ж-512/27.09.2019г. на КЕВР, с което са дадени задължителни указания на дружеството да продължи процедурите за присъединяване и издаде становище с посочени условия за присъединяване на обект „ФЕЦ 30 kW“ в имот с УПИ XIII-416, кв. 38 на [населено място], общ. Братя Д., обл. Стара З. на [фирма], съгласно Наредба № 6, глава пета, раздел II „Присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по реда на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ“. Искане за проучване за присъединяване и за условията за присъединяване“.

В жалбата е посочено, че оспореното решение е взето в противоречие с разпоредбите на ЗЕВИ, както и на законите и подзаконовите нормативни актове. Моли се оспореното решение да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован се представлява от юриск. Р., който поддържа жалбата на наведените в нея основания.

Ответникът – КЕВР – в съдебно заседание се представлява от юрк. Б., която оспорва подадената жалба. Моли същата да бъде оставена без уважение като неоснователна, като бъде потвърден оспореният акт. Претендира юрисконсултско

възнаграждение. Представя писмено становище по същество.

Заинтересованата страна - [фирма] – в съдебно заседание не се представлява.

От фактическа страна.

[фирма] е подало до [фирма] Заявление № 8185480/22.03.2019 г. за проучване на условията за присъединяване на ФЕЦ 30 kWp.

След извършена проверка и изискване на допълнителни документи, във връзка с подаденото заявление, от [фирма] до [фирма] е изпратено писмо, с което заявителят е уведомен, че процедурата по присъединяване на обект ФЕЦ, находяща се в имот с УПИ ХШ-416, кв. 38 на [населено място], общ. Братя Д., обл. Стара З. на [фирма], се прекратява, тъй като съществуващата ВЛ 20 кВ „черна гора“ от п/ст „Ч.“, охраняваща ТП 5 в [населено място] „е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности“.

От [фирма] е подадена жалба до КЕВР. След като разгледала жалбата, КЕВР издала Решение № Ж-512/27.09.2019 г., в което е приела, че производството е прекратено незаконосъобразно, тъй като Е. юг“ ЕАД неправомерно е издало становище с което е прекратило процедурата по присъединяване, вместо да определи условията за присъединяване, съгласно сроковете по Наредба б.

Във връзка с искането на жалбоподателят за допускане на съдебно –техническа експертиза, съдът е допуснал такава, като вещото лице е посочило, че изискванията за качество на електрическата енергия доставяна в обекти на съществуващите клиенти, чрез въздушна електропроводна линия 20 кВ, с диспечерско наименование „Черна гора“ и чрез ТП с диспечерско наименование ТП са нарушени. В случай, че бъдат изградени ФЕЦ така както е предписала КЕВР, ще се нарушат изискванията за качество на електрическата енергия, а в случай, че бъдат изградени пет нови ФЕЦ, изискванията за качество на електрическата енергия също ще се нарушат.

От правна страна.

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок, от страна, която има правен интерес от оспорването и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Решението е издадено от компетентен орган в предвидената от закона форма - взето е на закрито заседание на КЕВР, проведено на 27.09.2019 г./извлечение от протокол от 27.09.2019г./ в състав „Енергетика“ с единодушие - пет гласа „за“, от които два на членове на Комисията със стаж в енергетиката. Решението отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК. Същото е в изискуемата писмена форма и съдържа фактическите и правни основания за приемането му. Съдържат се в достатъчна степен мотиви, за да бъде разбрана ясно волята на регулаторния орган, както и защо е приел жалбата за основателна.

Не се констатира съществени нарушения на административнопроизводствените

правила.

Спорът по делото се свежда това доколко законосъобразно от страна на [фирма] е било издадено становището с което е прекратило процедурата по присъединяване, вместо да определи условията за присъединяване, съгласно сроковете по Наредба 6 и е свързан с материалната законосъобразност на административния акт относно преценката за изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности.

Чл. 23 от Закона за енергията от възобновяеми източници /ЗЕВИ/ предвижда, че лицата, които желаят да изградят енергиен обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници или да извършат разширение на съществуваща електрическа централа или да увеличат инсталираната електрическа мощност на централа за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, подават до оператора на съответната електрическа мрежа заявления за присъединяване в посочени от тях райони, одобрени по чл. 22, ал. 5. Заявления по ал. 1 се подават след одобряване на електрическите мощности, които могат да бъдат предоставяни за присъединяване, до приключване на едногодишния период по чл. 22, ал. 5.

Операторът на съответната електрическа мрежа разглежда заявленията по реда на постъпването им и с мотивирано становище се произнася по допустимостта на всяко заявление в срок 14 дни от постъпването му. След изчерпване на одобрените електрически мощности за съответния район операторът на електрическа мрежа връща подадените и неразгледаните заявления, което се смята за мотивиран отказ за присъединяване съгласно чл. 117, ал. 4 от Закона за енергетиката.

Според чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ разпоредбата на чл. 23 (общия ред) не се прилага за енергийни обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност до 30 kW включително, които се предвижда да бъдат изградени върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии. Тези обекти се ползват от преференциите по чл. 31 и чл. 32.

Спорно между страните е доколко е налице изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности. Съдът по инициатива на жалбоподателя е допуснал и приел съдебно-техническа експертиза от заключението по която се установява, че капацитета на мрежата е изчерпан. При това положение и при относимостта на чл.43, ал.4, т.1 от Правилата за управление на електроенергийната система, операторът на съответната мрежа има право да прекрати достъпа на съответния производител до електрическата мрежа.

С оглед изчерпателност на мотивите по така очертания спор между страните, според настоящия съдебен състав определянето на техническите условия,необходими за присъединяване към електроразпределителната мрежа на дружеството не е в компетентността на КЕВР. Определянето на условията за присъединяване са изцяло в компетентността на оператора на разпределителната мрежа, който единствен разполага с необходимия технически персонал. Дейността на електроразпределителните дружества представлява естествен монопол върху електроразпределението /по силата на чл.43, ал. 2, т. 1 от ЗЕ ,съгласно който за една обособена територия се издава само една лицензия за разпределение на електрическа енергия/, поради което подлежи на административно регулиране от страна на КЕВР.Целта е да бъдат защитени интересите на потребителите и предотвратена опасността от злоупотреба с господстващо положение. Поради това следва да се

приеме, че дружеството жалбоподател, като собственик на мрежата е единственият, който има правомощия да осъществява управление върху осъществяване на дейност функциониране на мрежата и това му е вменено по силата чл. 108 от ЗЕ. Съобразно ЗЕ единствено мрежовия оператор може да отговаря за надежното функциониране на мрежата и има капацитета да прави това и да определя условията и реда за присъединяване на нови обекти – в т. см. Решение №1695 ожт 07.02.2019г. по адм.д. №14381/2017г. на ВАС. При това положение и кредитирайки изцяло заключението на в.л. по делото, съдът намира, че издаденото и атакувано в настоящото производство решение е незаконосъобразно и като такова следва да се отмени. С оглед характера на спора – преписката трябва да бъде върната на КЕВР за постановяване на решение в съответствие с гореизложените мотиви.

С оглед изхода на спора, на основание чл. 143 и чл. 144 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24, ал. 1 от Наредбата за заплащане на правната помощ, на ответника следва да бъдат присъдени разноски в размер на 100 лв., представляващи юрисконсултско възнаграждение и 350 лв. разноски за експертиза и д.т.

С тези мотиви, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „Е. Юг“ ЕАД ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], - Решение № Ж-512/27.09.2019г. на КЕВР, с което са дадени задължителни указания на дружеството да продължи процедурите за присъединяване и издаде становище с посочени условия за присъединяване на обект „ФЕЦ 30 kW“ в имот с УПИ XIII-416, кв. 38 на [населено място], общ. Братя Д., обл. Стара З. на [фирма], съгласно Наредба № 6, глава пета, раздел II „Присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по реда на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ“. Искане за проучване за присъединяване и за условията за присъединяване“ и ВРЪЩА преписката за ново произнасяне при съобразяване с мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА КЕВР да заплати на [фирма] с ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица] сумата от 450 лв. разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: