

Протокол

№

гр. София, 29.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 29.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **7245** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ОРБИТ МЕТАЛС" ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото – л. 16-17.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - СОФИЯ – редовно призован, представлява се от юрк. Г., с представено пълномощно по делото.

СГП – не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. П. – явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства
ДОКЛАДВА постъпило на 19.04.2024 г. заключение по ССЧЕ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Д. Д. П., 48 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

адв. С.: Преди да преминем към въпросите се налага да поясня на вещото лице, че целта на съдебно-счетоводната експертиза, не е вещото лице да вземе едни пари по някое дело, а да се помогне на съда, който не притежава специални знания в областта на счетоводството, да констатира определени факти като се извърши анализ на счетоводното отчитане на процесните доставки. Такъв анализ в това заключение липсва. Напротив, правени са някакви несполучливи опити за правен анализ, за правни изводи и заключението съдържа неща, които нито са били поставяни като въпроси, нито относими, така че заключението е необосновано. За да не съм голословен искам да започна от първия въпрос още. Вместо да констатира, кои са именно тези първични документи носители на информация за стопанската операция по всяка от основните доставки в съответния период, как са отразени те във вторичните регистри и каква информация дават те, вещото лице прави допускания, предположения и дори правни изводи, което е недопустимо. По първи въпрос е отговорено съвсем общо. В констативната част липсват всякакви посочени счетоводни сметки, не се разбира по коя фактура, данъчната основа е отразена, по кой регистър е отразено ДДС-то, по коя сметка, от кои регистри се установяват тези факти. Абсолютно всичко е един общ бланкетен отговор, който според мен не дава никаква информация на съда, в крайна сметка какво е осчетоводяването и от това осчетоводяване какво следва. Например ако се констатира, че някаква стока е осчетоводена по някоя от сметките от група 30, това дава основание да се предположи, че предприятието по някакъв начин е придобило тази стока. Ако има договор въз основа, на който е станало това придобиване, това трябва да се посочи, а не да се анализира договора. Съдът има достатъчно квалификация, страните по делото също, за да анализираме договорите, анализира се счетоводството.

По първи въпрос вещото лице, не е посочила за нито една фактура, няма конкретика, липсва конкретика.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ АДВ. С.: Вие не сте ли съгласен, че тези фактури са по тези сметки осчетоводени, които е посочило вещото лице?

АДВ. С.: Не пише от къде, от кой регистър се установява това. На вещото лице са предоставени всякакви документи. Такъв извод е най-малкото, много сложен.

СЪДЪТ към АДВ. С.: Дебитирана е сметка 602.

АДВ. С.: По коя фактура, с каква стойност, за кой период?

СЪДЪТ към АДВ. С.: За всичките фактури и те са посочени.

АДВ. С.: Това е абсолютно неспазване на всякакви стандарти.

СЪДЪТ към АДВ. С.: Вещото лице е отговорило коректно на първи въпрос.

АДВ. С.: Щом за вас е добре, за мен не е добре. По първи въпрос сме посочили във въпроса си – как са осчетоводени фактурите, като сме посочили номер на фактурата, дата на издаване на фактурата, данъчна основа и ДДС-то., а вещото лице ни отговаря, че пак с таблица, в която посочва предмет – посредническа услуга по договор. На вас поставял ли ви е някой въпрос да изследвате доставка с предмет, посредническа услуга по договор?

СЪДЪТ към АДВ. С.: Къде го гледате г-н С. това нещо, аз гледам отговора на първия въпрос в заключението, в заключителната част и виждам изброени фактури, по кои

сметки са осчетоводени.

АДВ. С.: Вижте в констативно-съобразителната част, относно доставчик „ИОН Инвест“ ЕООД, например. Там е посочено – посредническа услуга по договор 10.08, посредническа услуга по договор от 10.01.2020 г.

Не съм съгласен със заключението на вещото лице защото не е отговорило, направила е правен извод като е извела предмета на фактурата, той се извежда от съдържанието на договора, но това не е работа на вещото лице. Възражявам това е правен извод, предмета на фактурата, който е изведен от договора.

По въпрос номер две – в заключението липсва отговор на въпроса. Изброени са дати на плащания, без това да има еднозначен отговор конкретно на въпроса, по какъв начин и в кой данъчен период са платени въпросните фактури.

СЪДЪТ към АДВ. С.: Написано е, че са банкови извлечения от разплащателна сметка, написани са дати, какво да има повече?

АДВ. С.: Липсва конкретика.

По точка три от заключението да не говорим, там е отговорено с едно изречение.

По точка четири – съпътстващи документи, на вещото лице сме представили към всяка фактура, банково извлечение за извършено плащане, договор за услуги въз основа, на който е издадена фактурата, документи за предаване и за изпълнение на договора. В тази връзка има доклад за проведено проучване, протокол за предаване на доклада, декларация за конфиденциалност, използвани източници и протокол за отчитане на резултата. Към всяка фактура на вещото лице са представени тези документи. Вещото лице обаче изобщо не ги е коментирало тези документи. Аз имам чувството, че вещото лице не е разбрало въпроса.

СЪДЪТ към АДВ. С.: По точка четвърта – доклад от проучване, за какъв доклад говорите вие? Този ли доклад?

АДВ. С.: Докладът за проучването е самия резултат от тези доставки.

СЪДЪТ към АДВ. С.: Виждам го описан в точка четвърта.

АДВ. С.: Да, но не е коментиран.

СЪДЪТ към АДВ. С.: Е как да е коментиран, нали искате да се опишат документите, какви са съпътстващите. Не искате правни изводи, пък после защо не е коментиран.

АДВ. С.: Защо не са коментирани тези документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Коментирала съм ги в констативно-съобразителната част. не е коментиран.

АДВ. С.: Не е вярно, няма нищо коментирано.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описала съм ги, коментирала съм ги.

АДВ. С.: Изобщо не сте ги коментирала. Тук се изисква да се коментира, че въз основа на тези документи са налице данни за изпълнение на доставките.

СЪДЪТ към АДВ. С.: Това е правен извод, които искате съдът да постанови, вещото лице посочва факти.

АДВ. С.: Не са коментирани в точка четвърта, документите и че от тях следва изпълнение. Вместо това са коментирани документите за последващи доставки, които не са спорни между страните, за които има доказателства по делото и въпреки това те са анализирани от вещото лице. В неизвестна връзка са коментирани документите за последваща реализация. Те трябва да бъдат коментирани в отговор на въпрос номер пет. В отговора на въпрос номер четири, не трябва да бъдат коментирани. Трябва да бъдат коментирани тези документи, които са и били дадени като съпътстващи фактурите документи. Тези документи не виждам каква е връзката да се определя

какъв е процента от премията по някакъв договор за доставка за скрап. Нито е поставян такъв въпрос на вещото лице, нито са спорни тези неща. Незнам в каква връзка ги е преписала като данни. Освен това изводите, които са направени, те не са съответни на представените доказателства. Давам ви пример веднага на стр. 22, трети абзац – отбелязано, е че има протокол от 01.12.2020 г. за изпълнение на предмет на договор от 04.09.2020 г., съгласно, който обект на изследването е секторно ниво в Сицилия и на ниво потенциален купувач за закупуване на над 3000 тона скрап. След това са представени доказателства, че Kibar International, например е купил не 3000 ами 4000 тона скрап, т.е. изпълнени са условията, които „Гама Е.“ е поставила в договора, за да може да получи възнаграждението си за услугата. Не знам как въз основа на тези доказателства, вещото лице приема, че изобщо нямало връзка между тях.

СЪДЪТ към АДВ. С.: Говорите за извода в точка пет, така ли?

АДВ. С.: Не, извода в точка четири. Доказателствата установяват, че условията, които са договорени от страните, за да се плати възнаграждението са изпълнени и не знам защо се правят такива изводи като това са правни изводи. Този отговор, който коментирам трябва да е отговорът на пети въпрос. При всички последващи доставки трябва да се намери връзката с реалните фактури, така че заключението е тотално объркано, без конкретика с отговори на неща, които не са задавани като въпроси. Оспорваме заключението като некомпетентно и неправилно.

В заключението пишете, че не ви е бил представен договор с Kibar International със счетоводни справки, хронологични за този контрагент за цялата 2020 г. и 2021 г. За да ви опресня паметта и да ви избавя от затруднението да търсите в телефона си. Представям разпечатка от имейла, в която от 05.04.2024 г., вещото лице е получило два файла.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са два екселски файла – справки, а не договори.

АДВ. С.: Това сте поискали. По отношение на договора са ви поставили въпрос от счетоводството за коя точно сделка искате, защото те са много. Вещото лице изобщо не е отговорил. Това означава, че вещото лице освен, че е некомпетентно е и недобросъвестно. На страница 22 от заключението, вещото лице е посочило, че от страна на жалбоподателя не беше представен поискания от вещото лице, договор с Kibar International, както и счетоводни справки – хронологични за този контрагент, за цялата 2020 г., и за 2021 г. На вещото лице са представени счетоводните и хронологичните справки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Какво е това, което представяте, това е извадка от 05.04.2024 г.?

АДВ. С.: Това, което представям е разпечатка от моя имейл от 05.04.2024 г. На 03.04.2024 г. вещото лице го е поискала и на 05.04.2024 г. съм го изпратил. В 15:03 ч. са ми представили пощата и в 15:43 ч. съм го препратил на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това какво твърдите, че е? Какви са тези две справки?

АДВ. С.: Твърдя, че недобросъвестно си вършите работата. Тези две справки представляват приложена хронология за контрагент Kibar International за цялата 2020 г. и 2021 г. и точно в тази връзка ви е поставен въпроса по коя конкретно сделка искате договор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е поставян такъв въпрос. Аз ви казах, че искам договор с Kibar International.

АДВ. С.: Вижте си хубаво имейлите, защото всичко съм ви препращал.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видяла съм си ги.

АДВ. С.: Не. Не сте си ги видяла. Да не говорим, че през цялото време ми искаха документ по документ в имейл, това не е професионално. Вместо да се направи един списък с документите, които се искат, с всеки отделен имейл ми се праща искане за конкретен документ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имахме срок, който те си го спазиха и в рамките на този срок аз поисках документите, те ми изпращат справка, нормално след като я изпратят възникват други въпроси и винаги казвам, че ако в процеса на работа изникват въпроси, допълнително казвам, че ще бъдат осведомени.

СЪДЪТ към АДВ. С.: Вие твърдите, че сте изплатили двете справки. Тук е видно, че и на двете пише 2020 г., но вие горе сте написал – Справки за цялата 2020 г. и 2021 г. Това са счетоводните и хронологични справки, така ли?

АДВ. С.: Точно така.

СЪДЪТ към АДВ. С.: А договора?

АДВ. С.: Във връзка с договора е поставен уточняващ въпрос от счетоводството, за кой точно договор става въпрос и за коя сделка, защото всяка сделка има договор. През 2020 г. и 2021 г. са направени не знам точно колко сделки със този контрагент и това ми беше въпроса, а изобщо няма отговор.

СЪДЪТ към АДВ. С.: Вие предал ли сте това изискване за уточнение за договора?

АДВ. С.: Нормалната реакция беше да ми каже вещото лице, пропуснахте да ми изпратите хронологичните справки или договора?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Два пъти ги поисках в имейл.

АДВ. С.: Не сте ги искала два пъти. Само веднъж сте ги поискала и след два дни са ви изпратени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не са ми изпращани такива справки.

АДВ. С.: На 03.04.2024 г. сте поискали и договор и справки, на 05.04.2024 г. сте получили справките, като ви е поставен въпрос за договора.

СЪДЪТ към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Остават едни хронологични справки, които вие след като твърдите, че сте ги изпратил да кажем това би могло да се промени като констатация. За договора остава въпроса. Тези справки и договор какво биха променили като заключени на вещото лице? Ще доведат ли до съществено изменение на изводите в заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Аз първо искам всички документи в процеса на работа, след това правя изводите и достигам до последната, защото това е последната процесна фактура, която е с Kibar International и правейки вече изводите за всичките документи, които съм поискала, считам че тази доставка за 4000 тона скрап с Kibar International, вече е участвала.

СЪДЪТ към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Говорим за договора, по който е издадена последната фактура за 4000 тона скрап, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тук мисля, че са няколко фактури за тези 4000 тона скрап.

СЪДЪТ към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всяка фактура по отделен договор ли е издавана?

АДВ. С.: Вещото лице нали трябва да конкретизира някакви факти.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: 4000 тона скрап са продадени на Kibar International по три доставки. Три доставки правят 4800 тона.

СЪДЪТ към АДВ. С.: Тоест възможно е да има три договора, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ние говорим за три доставки, които са извършени от жалбоподателя към Kibar International и накрая прави 4800 тона. Въпросът, е че жалбоподателя твърди, че тези 4800 тона са продадени защото той бил сключил договор за Сицилия

за наем на помещение на порта. Не знам всичките тези твърдения, жалбоподателя трябва да ги обясни какво е искал да каже.

АДВ. С.: Изобщо не ви е работа това да преценявате. Имам само едно заключение да направя. Като резултат, това заключение на първи въпрос е отговорено много общо, на втори не е отговорено, на трети е отговорено с едно изречение, което е недопустимо, четвърти не съдържа отговор доколкото не са коментирани относимите процесни доставки и документи, а относно пети въпрос, това което е посочено като отговор на четвърти трябва да бъде разглеждано в контекста на пети въпрос. Заключение е необосновано, неправилно и изпълнено с факти, които не са относими към предмета на задачите, ето защо го оспорвам и на основание чл. 201 от ГПК, искам да бъде допуснато повторно заключение. Съмнявам се в неговата правилност, според мен вещото лице не е разбрало въпросите и затова ви моля да назначите вещо лице, утвърдено, което да си разбира от работата. Твърде нескромно е за това заключение да се претендират 1400 лв, възнаграждение.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Намирам заключението за обективно, задълбочено и моля да се приеме.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доколкото в началото започна жалбоподателя да твърди, че така изнесената от мен констатация е неразбираема за съда, че аз не съм разбрала въпросите, и че не съм отговорила некоректно и неправилно, тук нямам какво да кажа, предполагам, че съдът трябва да каже дали е разбираемо и дали е коректно и адекватно. По всичките останало се вижда, каквото и да каже жалбоподателя за мен се вижда, че съм отговорила на всеки въпрос както е зададен и всичко, което той каза като негова забележка, не съм съгласна защото съм отговорила на всички документи, които съм преценила, че са съотнесими към фактурите, които ми бяха предоставени от тях. Те са ми предоставили фактури, списъци с фактури и за всички тези доставки, покупки, транспорти, каргота, наеми аз съм искала съответните съпътстващи документи. Да нормално документите в процеса на работа станаха повече, но бях им сложила срок в имейлите, до която дата се събрах в исканията си за документи. Не съм искала много повече отколкото съм казала първоначално, да наложи се, за да си изясня някои въпроси. Нямам какво да добавя, за мен аз съм си свършила работата коректно, безпристрастно и абсолютно качествено.

СЪДЪТ: Въпросът е за спора около тази хронологична справка дали ви е изпратена и договорът. Договорът е ясно, че не е изпратен.

АДВ. С.: Договорът го има по делото, този който е събран по време на ревизията. Вещото лице не си е направило труда да погледни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има един, който е от шестнадесети октомври, в който е цитиран.

СЪДЪТ към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Остават хронологичните справки. Има някакъв имейл, че са ви изпратени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз намирам имейл от 05.04.2024 г., но там са изпратени за „Стомана Индъстри“, справки и договор.

АДВ. С.: Не е вярно, вижте си хубаво имейла.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Гледам го. Може да е изпратено и да не е получен.

АДВ. С.: Най-нормалното нещо беше да се обадите и да кажете, че не сте получили справките.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По повод твърдението на жалбоподателя, че е

изпратил хронологичните справки по имейл, който съм получила ми е изпратен в 15,01 ч., сигурно съм го в 15,43 ч., точно тези две справки, които са на „Стомана Индъстри“. Файловете, които показва от телефона вещото лице са PDF 2020-401 и 2020-411 и това са справки за „International Terminal Service“, а не за Kibar International.

СЪДЪТ: Така, както ми показвате информацията от телефони, така няма да стане. Всеки да ми разпечати информацията и да я изпрати на съда за следващо съдебно заседание.

АДВ. С.: Настоявам да бъде заменено вещото лице. Така не се пише заключение.

СЪДЪТ към АДВ. С.: Вие оспорвате констатацията, а аз трябва да проверя тази констатация. Вие ми представяте една разпечатка от имейл тук, вещото лице да ми представи, това което е получила, както и вие.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. С. и на вещото лице да изпратят/ препратят имейлите с хронологичните справки и регистри за извършване на констатация от съда.

За изслушване на вещото лице, **СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.05.2024 г. от 10,40 часа, за която дата страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,10 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: