

# РЕШЕНИЕ

№ 2947

гр. София, 07.05.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в**  
публично заседание на 09.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **11609** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – 161 ДОПК.

Образувано е по повод на жалба с вх. № 30650 от 14.10.2019 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 53 – 04 – 963 от 10.09.2019 г. по описа на Дирекция „Обжалване и данъчни осигурителна практика“ при ЦУ на НАП - С., подадена от [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], [жилищен адрес] представлявано от собственика А. И. К. срещу ревизионен акт (РА) № Р – 2222 – 06180 - 05462 – 091 – 001 от 24.06.2019 г., издаден от М. С. Х., на длъжност началник сектор – възложил ревизията и В. И. С., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден с решение № 1510 от 05.09.2019 г. на директора на дирекция „ОДОП“.

Жалбоподателят отправя молба до съда да отмени РА като незаконосъобразен, тъй като е издаден пи нарушаване на материалния и процесуален закон. Излагат се съображения, че в хода на ревизията е посочено, че транспортът е за сметка на доставчика и след проверка на количествата и качеството се извършва плащане на доставените детайли. Твърди се, че е представен талон на МПС, собственост на А. К., което писмено доказателство не е признато от органите по приходите. На следващо място се посочва, че плащанията са извършвани по банков път, което допълнително се потвърждавало и от ангажираните писмени счетоводни документ във връзка с продадени готови изделия по договори с клиенти в проверявания период 01.05.2013 г. – 30.04.2018 г. Инвокират се и други съображения по съществуващото на спора. В хода на

последното по делото открито съдебно заседание, оспорващият редовно призован, се представлява от собственика А. К. и адв. И., които поддържат жабата, предлагат да се уважи, депозират писмено становище и претендират разноски, съгласно представен списък.

Ответникът – директорът на Д „ОДОП”, редовно призован се представлява от юрк. П., която оспорва жалбата, предлага същата да се отхвърли и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Ревизионното производство е образувано във връзка с издаването на заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р – 2222 – 06180 – 05462 – 020 – 001 от 10.09.2018 г., с която на основание чл. 112 и чл. 113 от ДОПК, М. С. Х., началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., е възложила извършването на ревизия на А. И. К. със [фирма]. В нея е записано, че обхвата на производството е за следните видове задължения по периоди: Данък върху добавената стойност от 01.05.2013 г. до 30.04.2018 г. Посочено е, че ревизията ще бъде извършена от В. И. С., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията и В. Д. Р., на длъжност старши инспектор по приходите. Определен е срок за завършване до 3 месеца, считано от датата на връчване на ЗВР. Заповедта е връчена на 21.09.2018 г. по електронен път.

Със заповед за изменение на ЗВР № Р – 2222 – 06180 – 05462 – 020 – 002 от 20.12.2018 г., издадена от М. С. Х., на длъжност началник сектор, срокът за приключване на ревизията е продължен до 21.01.2019 г. Заповедта е връчена по електронен път на 20.12.2018 г.

Със заповед за изменение на ЗВР № Р – 2222 – 06180 – 05462 – 020 – 003 от 16.01.2019 г., издадена от М. С. Х., на длъжност началник сектор, срокът за приключване на ревизията е продължен до 21.02.2019 г. Заповедта е връчена по електронен път на 16.01.2019 г.

Издаден е ревизионен доклад (РД) № Р – 2222 – 06180 – 05462 – 092 – 001 от 29.03.2019 г., връчен на 01.04.2019 г. по електронен път. Срещу РД е подадено възражение с вх. № 5893 от 08.04.2019 г.

Издаден е РА № Р – 2222 – 06180 – 05462 – 091 – 001 от 24.06.2019 г., с който са определени допълнително задължения за ДДС над декларираните в размер на 23 853, 42 лв., в т.ч. главница 16 371, 72 лв. и 7 481, 70 лв. лихви за просрочие. РА е връчен на 25.06.2019 г.

В срока по чл. 152, ал. 1 от ДОПК е постъпила жалба с вх. № 34 – 00 – 218 от 05.07.2019 г. г. по регистъра на ТД на НАП – С. и с вх. № 23 – 22 – 1372 от 16.07.2019 г. по регистъра на дирекция ОДОП.

В срока по чл. 155, ал. 1 от ДОПК ответникът е издал решение № 1510 от 05.09.2019 г., с което е потвърдил РА оспорената част.

Видно от констатациите в РД и РА се установява следваната фактическа обстановка: Съгласно констатациите на РД, осъществяваната дейност от [фирма] през ревизираните периоди е свързана с разработване на модели детски играчки, както и дидактически материали за детски градини и училищни центрове. Търговецът е декларирал извършване на облагаеми доставки на стоки, представляващи дървени детайли, детски играчки от дърво, обзавеждане за детски градини и предучилищни центрове. Няма офис, склад, работилница или друг търговски обект за осъществяване

на дейността. Не е имал наети по трудов договор работници и служители. Обяснил е, че дейността по изработка на продуктите е възлагал на подизпълнители.

На жалбоподателя е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/ изх. № Р – 2222 – 06180 – 05462 – 040 – 001 от 28.09.2018 г. В отговор е представено Обяснително писмо от 03.10.2018 г., а с писмо от 02.10.2018 г. са представени документи по опис, включително спорните фактури, протоколи за доставени стоки, стокови разписки, оборотни ведомости по години и справка за последващи доставки по години. С Обяснително писмо от 19.03.2019 г. жалбоподателят е заявил, че работи като посредник между клиенти, доставчици и производители, няма наети работници, заприходявал е стоките по сметка 304 и ги е изписвал в края на отчетния период. Във връзка със спорните доставчици е посочил, че мястото на съхранение е било в склад на производителя, транспортът е осъществяван за сметка на доставчиците на материали и всички доставени материали са преработени в крайни изделия. Заявил е, че работи с производители и подизпълнители от цялата страна, като същите са описани, без данни за ЕИК или адрес.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на доставчиците. За резултатите са изготвени [фирма], [фирма], [фирма], „Б. протоколи за насрещни проверки.

На базата на събраните документи органите по приходите са преценили, че за жалбоподателя не е налице право на приспадане на данъчен кредит, предвид липса на предпоставките по чл. 68, ал.1, т.1 и чл. 69, ал.1, т.1 от ЗДДС във връзка с чл. 6, ал.1 и чл. 9, ал.1 от ЗДДС, както следва:

1. Отказано е право на данъчен кредит в размер на 598,00 лв. за месец май 2013 г. по фактура № 20 ...0220 от 08.05.2013 г., с предмет „детайл авансово плащане” и фактура № 20 ...0222 от 10.05.2013 г., с предмет „картонени опаковки авансово плащане”, издадени от [фирма].

С Протокол за извършена насрещна проверка № П – 2222 – 031817 – 4185 – 141 – 001 от 13.11.2018 г. е установено, че дружеството е deregистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 14.05.2013 г. При направени посещения на адреса за кореспонденция с цел връчване на искане за представяне на документи, не е открит негов представител. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК и не са представени документи.

По данни от информационната система на НАП е установено, че за периода на издаване на фактурата доставчикът е декларирал назначаване на две лица по трудов договор – работник строителство и експерт. Длъжности, които са неотнормирани към предмета на доставката. Допълнително е установено, че от регистрираното от доставчика фискално устройство не се отчитани продажби на датите, посочени в приложенията към фактурите фискални бонове.

2. Отказано е право на данъчен кредит в размер на 4 866, 72 лв. за периодите май, юни, август, септември, ноември и декември 2013 г., февруари 2014 г. по фактури, издадени от [фирма]. Фактурите са с предмет „дървени детайли”, „дървени детайли по опис „дървени материали”, „пластмасови опаковки”, „торбички”.

С Протокол за извършена насрещна проверка № П – 2222 – 101817 – 4714 – 141 – 001 от 15.11.2018 г. е установено, че дружеството е deregистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 14.03.2014 г. При направени посещения на адреса за кореспонденция с цел връчване на искане за представяне на документи, не е открит

негов представител. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК и не са представени документи.

След справка в информационната система на НАП е констатирано, че доставчикът е деклариран наети четири лица на трудов договор, на длъжностите секачи и един технически организатор. За 2013 г. и 2014 г. дружеството не е подало годишна данъчна декларация (ГДД) по чл. 92, ал.1 от ЗКПО и не е отчетло приходи от дейността.

3. Отказано е право на данъчен кредит в размер на 760,00 лв. за месец декември 2013 г. по фактура № 0 ...02212 от 19.12.2013 г., издадена от [фирма]. Фактурата е с предмет „дървени детайли”.

С Протокол за извършена насрещна проверка № П – 2222 – 101817 – 4722 – 141 – 001 от 15.11.2018 г. е установено, че дружеството е deregистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 25.02.2014 г. При направени посещения на адреса за кореспонденция с цел връчване на искане за представяне на документи, не е открит негов представител. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК и не са представени документи.

По данни от информационната система на НАП е констатирано, че доставчикът е деклариран назначаване на едно лице по трудов договор, на длъжност „общ работник”. Установено е, че дружеството не е имало регистрирано фискално устройство. Към фактурата не са приложени доказателства за плащане в брой или по банков път. [фирма] не е подало ГДД по чл. 92, ал.1 от ЗКПО за 2013 г. и не е отчетло реализирани приходи.

4. Отказано право на данъчен кредит в размер на 600,00 лв. за месец март 2014 г. по фактура №0...061 от 27.03.2014 г., издадена от [фирма]. Фактурата е с предмет „дървени детайли”.

С Протокол за извършена насрещна проверка № П – 2222 – 10181 – 74721 – 141 - 001 от 15.11.2018 г. е установено, че дружеството е deregистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 13.05.2014 г. При направени посещения на адреса за кореспонденция с цел връчване на искане за представяне на документи, не е открит негов представител. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Документи не са представени.

По данни от информационната система на НАП е констатирано, че доставчикът не е имал наети по договор работници и служители. За 2014 г. дружеството не е подало ГДД по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО и не е отчетло приходи, включително не е отчетло плащания от регистрираното фискално устройство. Направен е извод за липса на доказателства за осъществявана реална стопанска дейност. Констатирано е, че има извършена ревизия по ЗДДС, включително за месец март 2014 г., в хода на която е установено, че [фирма] не разполага с материални, технически и кадрови ресурси за извършване на търговска дейност. Начисленият от него ДДС е приет за дължим на основание чл. 85 от ЗДДС.

5. Отказано право на данъчен кредит в размер на 1 310,00 лв. за периодите април, май и юни 2014 г. по фактури № 0...0262 от 24.04.2014 г., № 0...0292 от 28.04.2014 г., № 0...0682 от 30.05.2014 г. и № 0...0985 от 26.06.2014 г., издадени от [фирма] Фактурите са с предмет „дървени елементи”, „дървени детайли”.

С Протокол за извършена насрещна проверка № П – 2222 – 15181 – 74531 – 141 - 001 от 15.11.2018 г. е установено, че дружеството е deregистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 22.07.2014 г. В Търговския регистър същото е вписано с предмет

на дейност - строителство и всякакви монтажни и ремонтни дейности. При направени посещения на адреса за кореспонденция с цел връчване на искане за представяне на документи не е открит негов представител. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Документи не са представени.

Органите по приходите са установили, че [фирма] е декларирало назначаване на шест лица на трудов договор, на длъжностите общ работник строителство, технически ръководител, търговски директор и зидаромазач. Посочено е, че тези длъжности са неотнормирани към фактурираните дърводелски услуги. Констатирано е, че за 2014 г. дружеството не е подало ГДД по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО и не е отчетло приходи от дейността. За периода на издаване на спорните фактури на [фирма] е извършена ревизия по ЗДДС. С издадения ревизионен акт е установено, че дружеството не е представило доказателства за реално изпълнение на фактурираните от него доставки.

6. Отказано право на данъчен кредит в размер на 1 750,00 лв. за периодите септември, ноември и декември 2014 г. по фактури № 0..0243 от 30.09.2014 г., № 0..0550 от 28.11.2014 г. и № 0...0762 от 29.12.2014 г., издадени от [фирма]. Фактурите са с предмет „дървени детайли”.

С Протокол за извършена насрещна проверка № П – 2222 – 02181 – 74762 - 141 - 001 от 23.10.2018 г. е установено, че дружеството е deregистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 12.11.2015 г. По данни от информационната система на НАП е констатирано, че едноличният собственик и управител на [фирма] - З. И. З., е починал на 29.04.2015 г. Дейността на дружеството е прекратена и същото е обявено в ликвидация по искане на прокурор. Изготвено е искане за представяне на документи, като са предприети действия да бъде връчено на ликвидатора - адв. В. К. Д.. Същата не е открита и искането не е връчено.

При справка в информационната система на НАП е констатирано, че за периодите на издаване на спорните фактури доставчикът не е декларирал наети по трудов договор работници и служители. За 2014 г. от името на дружеството не е подадена ГДД по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО и не са отчетени приходи от дейността. На [фирма] е извършена ревизия за установяване на задълженията по ЗДДС, включваща и процесиите периоди. С ревизионния акт е установено, че липсват доказателства дружеството да е осъществявало реална стопанска дейност. Не е доказано наличие на офис, търговски обект, машини, оборудване, транспортни средства, персонал и други ресурси, необходими за целта. Направен е извод, че [фирма] е участвало в схеми за префактуриране, без да е реален получател и доставчик на стоки и услуги.

7. Отказано право на данъчен кредит в размер на 750,00 лв. за периодите януари и февруари 2015 г. по фактури №0...0192 от 30.01.2015 г. и № 0...0399 от 24.02.2015 г., издадени от [фирма]. Фактурите са с предмет „дървени детайли”.

С Протокол за извършена насрещна проверка № П – 2200 – 23181 – 74629 – 141 - 001 от 23.10.2018 г. е установено, че дружеството е deregистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 18.09.2014 г., съответно преди датите на издаване на спорните фактури. Констатирано е, че едноличен собственик и управител и на това дружество е бил З. И. З., починал на 29.04.2015 г.

Установено е, че за периода доставчикът е имал наето едно лице на трудов договор, на длъжност продавач консултант. За 2015 г. от името на дружеството не е подадена ГДД по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО. Констатирано е, че за периода от 01.01.2015 г. до 28.02.2015 г. не са отчетени приходи от регистрираното от доставчика фискално устройство. С оглед това ревизиращият екип е приел за недоказано извършването на плащане по

спорните фактури.

8. Отказано право на данъчен кредит в размер на 1 900,00 лв. за месец април 2015 г. по фактури №0...274 от 23.04.2015 г. и №0...03П от 27.04.2015 г., издадени от [фирма]. Фактурите са с предмет „дървени детайли“.

С Протокол за извършена насрещна проверка № П - 2222 - 10181 - 74719 - 141 - 001 от 15.11.2018 г. е установено, че дружеството е deregистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 03.12.2015 г. При направени посещения на адреса за кореспонденция, с цел връчване на искане за представяне на документи не е открит негов представител. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Документи не са представени.

Ревизиращите са установили, че за периода на издаване на спорните фактури доставчикът е имал наети две лица на трудов договор, на длъжност общ работник горско стопанство и склададжия. За 2015 г. дружеството не е подало ГДД по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО и не е отчетло приходи. Констатирано е, че за месец април 2015 г. не са отчитани плащания от регистрираното от доставчика фискално устройство. На [фирма] е извършена ревизия по прилагането на ЗДДС, в хода на която е установено, че дружеството не разполага с материални, технически и кадрови ресурси за извършване на стопанска дейност. Начисления от него ДДС е приет за дължим на основание чл. 85 от ЗДДС.

9. Отказано е право на данъчен кредит в размер на 1 500,00 лв. за месец ноември 2015 г. по фактури № 0...40 от 23.11.2015 г. и № 0...048 от 25.11.2015 г., издадени от [фирма]. Фактурите са с предмет „дървени детайли“.

С Протокол за извършена насрещна проверка № П – 2222 – 06181 – 74442 - 141 - 001 от 05.11.2018 г. е установено, че дружеството е deregистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 08.03.2016 г. При направени посещения на адреса за кореспонденция, с цел връчване на искане за представяне на документи, не е открит негов представител. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Документи не са представени.

Установено е, че за периода на издаване на спорните фактури доставчикът не е имал назначени лица по трудов договор. За 2015 г. дружеството не е подало ГДД по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО и не е отчетло приходи от дейността. За месец ноември 2015 г. от регистрираното от доставчика фискално устройство не са отчитани постъпили плащания.

10. Отказано право на данъчен кредит в размер на 225,00 лв. за месец септември 2016 г. по фактура №0...074 от 30.08.2016 г., издадена от [фирма]. Фактурата е с предмет „дървени детайли“.

С Протокол за извършена насрещна проверка № П – 2222 – 14181 – 74413 – 141 - 001 от 16.11.2018 г. е установено, че дружеството е deregистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 01.02.2017 г. При направени посещения на адреса за кореспонденция, с цел връчване на искане за представяне на документи не е открит негов представител. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Документи не са представени.

По данни от информационната система на НАП е установено, че

доставчикът не е имал наети лица по трудов договор. За 2016 г. не е подал ГДД по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО и не е отчетел приходи от дейността. Установено е, че му е извършена ревизия по ЗДДС, при която е констатирано, че [фирма] не е разполагало с материални, технически и кадрови ресурси за осъществяване на стопанска дейност. Начисленият от дружеството ДДС е приет за дължим на основание чл. 85 от ЗДДС.

11. Отказано право на данъчен кредит в размер на 860,00 лв. за месец октомври 2016 г. по фактури №0...010499 от 30.09.2016 г., №0...010530 от 28.10.2016 г. и № 0...010575 от 31.10.2016 г., издадени от [фирма]. Фактурите са с предмет „изработка на дървени детайли“.

С Протокол за извършена насрещна проверка № П – 2222 – 11181 – 74242 - 141 - 001 от 29.11.2018 г. е установено, че дружеството е deregистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 27.04.2016 г. При направени посещения на адреса за кореспонденция, с цел връчване на искане за представяне на документи не е открит негов представител. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Документи не са представени.

По данни от информационната система на НАП е констатирано, че за процесния период доставчикът е имал наети пет лица на трудов договор на длъжностите организатор дейности, техник уеб сайт, монтажник ел. оборудване, специалист УЧР и технически организатор. Ревизиращите са констатирани, че тези длъжности не са относими към предмета на доставка, който е за дърводелски услуги. Установено е, че за 2016 г. доставчикът не е подал декларация по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО и не е отчетел приходи от дейността. Във връзка с приложените към фактурите фискални бонове е констатирано, че са издадени от neregистрирано фискално устройство.

12. Отказано право на данъчен кредит в размер на 752,00 лв. за месец ноември 2017 г. по фактура № 0...0260 от 07.11.2017 г., издадена от [фирма]. Фактурата е с предмет „изработка на дървени детайли съгласно протокол“.

С Протокол за извършена насрещна проверка № П - 22221018174717-141-001 от 09.11.2018 г. е установено, че дружеството е deregистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 06.03.2018 г. Изготвено е искане за представяне на документи, връчено на електронния адрес на доставчика. Представени са протокол от 07.11.2017 г., СД по ЗДДС за периода, извлечения от счетоводни регистри, инвентарна книга и договор за наем.

Въз основа на представените документи ревизиращите са установили, че в протокола липсват данни за брой на изработените детайли, не е посочен размерът им или други характеристики. По данни от информационната система на НАП е констатирано, че доставчикът е имал назначени три лица на трудов договор на длъжностите експерт

логистика, експедитор на стоки и товари и носач на стоки и товари. Посочено е, че тези длъжности са неотнормими към предмета на доставката, който е за дърводелски услуги. Въз основа на представената от дружеството инвентарна книга е установено, че не притежава дървообработващи машини. Представило е договор за наем на помещение, сключен с [фирма], но не и доказателства за ползване на помещението и предназначението му.

13. Отказано право на данъчен кредит в размер на 500,00 лв. за данъчен период месец април 2018 г. по фактура № 0...0349 от 25.04.2018 г., издадена от [фирма]. Фактурата е с предмет „изработка на дървени детайли“.

С Протокол за извършена насрещна проверка № П - 2222 - 10181 - 74715 - 141 - 001 от 30.10.2018 г. е установено, че дружеството е дерегистрирано на основание чл. 176 от ЗДЦС, считано от 07.06.2018 г. При направени посещения на адреса за кореспонденция с цел връчване на искане за представяне на документи не е открит негов представител. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Документи не са представени.

Ревизиращите са констатирани, че за периода на издаване на фактурата доставчикът е имал наети шест лица на трудов договор, на длъжностите експерт логистика, шофьор лек автомобил, технически изпълнител и административен секретар. Посочено е че тези длъжности са неотнормими към видна на фактурираните доставки -дърводелски услуги. Установено е, че за месец април 2018 г. от регистрираното от [фирма] фискално устройство не са отчитани получени плащания.”

След анализ на резултатите от направените насрещни проверки и данните от информационната система на НАП ревизиращите са приели за недоказано реалното извършване на доставки по описаните по-горе фактури. Видно от мотивите на РД и РА, посочено е, че не са представени, нито служебно са открити данни и доказателства за използвани при извършване на доставките и в дейността на дружествата активи, включително и такива за обработка на дървен материал и изработка на дървени изделия. Констатирана е липса на данни и доказателства за налични и експлоатирани от тези дружества търговски обекти - офиси, работилници и/или складове, както и за притежаването или ползването на транспортни средства, необходими за превоз на фактурираните стоки. Посочено е, че изработването на дървени детайли предполага наличие на ресурси за извършване на услугите, включително суровина /дървен материал/, дървообработващи машини и работници. Не е установено доставчиците да са разполагали с такива. Досежно [фирма] и [фирма] е установено, че не са включили проверяваните фактури в дневниците за продажби за съответните периоди, предвид обстоятелството, че са били дерегистрирани по ЗДДС



към датите на издаване на фактурите.

Във връзка с твърденията на едноличния търговец, че получените дървени детайли са подложени на допълнителна обработка, извършена от [фирма], и [фирма], ревизиращите са констатирани, че в подкрепа на това жалбоподателят не е представил доказателства, от които да е видно кога и какво количество детайли са предадени за дообработка, какви параметри на дообработката са договорени и как са формирани цените на услугите. Освен това въз основа на представените от задължения субект счетоводни регистри е установено, че липсва осчетоводяване на разходи за външни услуги.

При направените насрещни проверки на други контрагенти, посочени в представената от жалбоподателя справка, а именно [фирма], [фирма] и [фирма] е установено, че от тези дружества на оспорвания са издадени не фактури за дообработка на детайли, а фактури за доставка на спално бельо, ПДЧ плоскости и кантове и букви от ПВЦ.

В обобщение на установената в хода на ревизията фактическа обстановка органите по приходите са приели за недоказано реалното извършване на доставки по процесите фактури, издадени на жалбоподателя от описаните по-горе дружества и включени в дневниците му за покупки.

В хода на съдебното производство като доказателства по делото са приети представените с жалбата, административната преписка и допълнителни ангажираните писмени документи от страните. По искане на жалбоподателя е допусната, изслушана и приета без оспорване ССЕ, изготвена от вещото лице С. М., която се кредитира от съда. Следва да се посочи, че заключението на експертизата не опровергава останалите изводи на органите по приходите, тъй като тя изследва счетоводното отразяване на спорните доставки. Отново по искане на оспорвания са събрани и гласни доказателства чрез разпит на управителя на [фирма], Т. М., които не се кредитират от съда, тъй като остават изолирани от останалия доказателствен материал по делото. По отношения на показанията на свидетеля, жалбоподателят не ангажира съответните счетоводни документи, което обстоятелство е коментирано още при административното обжалване на РА, а с определението за насрочване на делото за първото открито съдебно заседание, съдът е дал указания, че сезиращата страна следва да установи всички благоприятни за нея факти.

**При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:**

Жалбата изхожда от надлежна страна – адресат на обжалвания РА, имаща право и интерес от оспорването. Подадена е в законоустановения срок, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА. Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

По отношение на потвърдената част на РА следва да се има предвид, че чл. 68 ал. 1 т. 1 от ЗДДС гласи, че данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки и услуги по облагаема доставка. От съдържанието на разпоредбата се налага извод, че стоките и услугите трябва да са фактически получени, за да може тази сума на данъка да бъде приспадната, каквото е предвиждането на чл. 69, ал. 1, т.1 от с.з. и който гласи, че когато стоките и услугите се използват за целите на извършваните от регистрираното лице облагаеми доставки, лицето има право да приспадне: 1. данъка за стоките или услугите, които доставчикът - регистрирано по този закон лице, му е доставил или предстои да му достави; 2. начисления данък при внос на стоки по чл. 56 и 57 и 3. изискуемия от него данък като платец по глава осма.

В тази връзка се налага да се изследва реалността на доставката, за да може претендираното право на приспадане на данъчен кредит да бъде реализирано. Съгласно горното следва да се посочи, че в множество свои решения на Съда на Европейския съюз /СЕС/ по тълкуване на относимите разпоредби на Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28.11.2006 г. (т. 32 на Решение 06.12.2012 г. по дело С-285/2011 г., решение от 31.01.2013 г. по дело С-643/11 г., предвижда, че „...запитващата юрисдикция е задължена в съответствие с правилата за доказване, установени в националното право, да извърши глобална преценка на всички елементи и фактически обстоятелства по това дело, за да определи дали Б. може да упражни право на приспадане на основание на споменатите доставки на стоки (вж. в този смисъл Решение от 6 септември 2012 г. по дело М.-G., С-273/11, Сборник, стр. I-10853, точка 53“; решение от 31.01.2013 г. по дело С-643/11 г., Решение от 29.04.2004 г. по дело С-152/02 и др./, съдът изрично посочва, че за да се признае право на данъчен кредит, е необходимо първо да се провери дали доставките са осъществени в съответствие с правилата за доказване по националното право. Липса на извършени реално доставки се установява от приетата по делото ССЕ, в която подробно е посочено, че са спазени счетоводните изисквания при завеждането на процесните фактури, както и че липсват съпътстващите ги документи, които да обосноват реалността на доставките.

За да се приеме, че доставката на стока, е извършена е необходимо категорично да е доказано, че доставчиците са разполагали със стоките, предмет на фактурираните доставки, и са ги предали фактически на

жалбоподателя. Според т. 31 от решение от 06.12.2012 г. по дело С-285/11, за да се установи, че на основание доставки на стоки е налице правото на приспадане на данъчен кредит за съответното данъчнозадължено лице, е необходимо да се провери дали последните са били реално осъществени и дали съответните стоки са били използвани от лицето за извършване на облагаеми сделки. Националната юрисдикция е задължена в съответствие с правилата за доказване, установени в националното право, да извърши глобална преценка на всички елементи и фактически обстоятелства, за да определи дали съответното дружество може да упражни право на приспадане на основание на споменатите доставки на стоки.

Видно от мотивите на РД и РА и наличните по преписката документи, в хода на ревизията са предприети действия за изследване на всички обстоятелства относно фактическото изпълнение на спорните доставки и по надлежния ред е събран голям доказателствен материал. След анализ и съпоставка на доказателствата и установени въз основа на тях факти ревизиращите са обосновали извод за недоказаност на фактурираните сделки.

Видно от документите, представени във връзка с [фирма] - фактури и стокови разписки, предметът на фактурите не съответства на посочения в разписките. Към фактура № 20...0220 от 08.05.2013 г. за авансово плащане на един брой детайли е приложена стокова разписка, която е за изрязване на фигурки от М. по чертеж, общо 1 150 броя. Както във фактурата, така и в стоковата разписка не е посочена единична цена на изделието. И двете фактури са издадени за авансово плащане и са от датите 08.05.2013 г. и 10.05.2013 г. От същите дати са и представените стокови разписки. Едновременно с това, въпреки посоченото авансово плащане, са представени фискални бонове от по-късна дата - 29.05.2013 г.

Към фактурите, издадени от [фирма] е посочено, че стоките са получени в склад, но няма данни и жалбоподателят не е представил доказателства къде е получил и натоварил фактурираните дървени детайли и подаръчни торбички. Същото касае и идентичните по оформление протоколи за доставени стоки, приложени към фактурите, издадени от [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]. Посочено е, че стоките са предоставени на жалбоподателя, но няма данни за място на приемане. Към фактура № 0...010499 от 30.09.2016 г., издадена от [фирма] е приложен протокол за доставена стока от 30.09.2016 г., в който не фигурира подпис на доставчика. Към фактура № 0...0260 от 07.11.2017 г., издадена от [фирма] е приложен констативен протокол от същата дата, в който е посочено, че доставчикът и жалбоподателят са се събрали и са констатирани, че изпълнителят е изработил дървени детайли и че възложителят дължи за това сума в размер на 3 760,00 лв.

Няма данни относно брой на детайлите, размер, материал за изработка, няма данни къде са получени от жалбоподателя. Както във фактурите, така и в придружаващите ги документи липсва информация относно договорените параметри на услугите по изработка на дървени детайли, не е видно как са формирани цените, не е установено доставчиците да са разполагали с обекти, в които да извършват дейност и места за съхранение на продукцията, не са представени документи за транспорт. В тази връзка органите по приходите основателно са изследвали наличието на данни и доказателства за възможността на спорните доставчици да изпълнят фактурираните сделки. Установено е, включително по данни от информационната система на НАП и констатации от издадени на дружествата ревизионни актове, че няма данни за реално извършвана от тях търговска дейност. За нито едно от дружествата не е установено да разполага с производствени бази и цехове, складове и машини, включително такива за изработка на дървени изделия. От данните в информационната система на НАП е установено, че част от доставчиците нямат назначени работници, а останалите са декларирали наличието на такива, но на длъжности, несъответстващи на фактурирания предмет на доставка.

Доколкото жалбоподателят претендира ползване на правото на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от процесиите доставчици, на основание чл. 170, ал. 1 от АПК негова е доказателствената тежест да установи, че фактурираните му стоки и услуги, са доставени именно от спорните контрагенти. Такива доказателства не са представени, както в хода на ревизията, така и пред съда. Едновременно с това е установено, че воденото от жалбоподателя счетоводство не дава възможност да се извърши анализ и проследяване на стоковия поток. Представена е справка за закупени дървени детайли по фактури и за предадени такива за последваща обработка към подизпълнители. Констатирано е, че същата представлява частична извадка и от съдържанието ѝ не може да се определи каква част от получените дървени детайли и елементи са продадени директно на клиенти и каква част са предадени на подизпълнители за производство на детски играчки и изделия, които впоследствие са реализирани към клиенти. При направените насрещни проверки на сочените като подизпълнители не е установено дейността им да е свързана с дообработка на дървени детайли, а от жалбоподателя не са представени документи, от които да е видно как и кога детайлите са предадени на подизпълнителите, какво количество и с какви размери детайли са предадени, какво количество и с какви размери са получените заготовки, какви изделия са изработени и как е формирана цената им. Също така не е ясно каква част от заведените от жалбоподателя по сметка 304 - Стоки се продават като дървени детайли

и каква част са предназначени и се предават на подизпълнители за производство на детски играчки, как се оформя и осчетоводява обратното връщане на изработените играчки, за чия сметка е транспортът до подизпълнителите и от кого е осъществен. От това следва, че липсват доказателства за последващо използване на фактурираните стоки в икономическата дейност на ревизирувания субект, включително и за извършване на облагаеми доставки.

Като получател на стоки и услуги жалбоподателят е страна по договор за доставка и следва да са му известни обстоятелствата, свързани с осъществяване на сделките. Ако вместо това е получил фактури, зад които не стоят реално извършени доставки, следва извод, че му е било известно или няма как да не му е било известно, че участва във фиктивна сделка единствено с цел неправомерно ползване на право на приспадане на данъчен кредит.

С РА на оспорвания са определени и задължения за лихви, включително за периодите, за които не са налице корекции на декларираните резултати по ЗДДС. Същите произтичат от декларирани, но невнесени в законовия срок задължения за данък или от направени корекции на деклариран данък за възстановяване за предходни периоди, за които вместо това е установен данък за внасяне. Лихви се дължат на основание чл. 175, ал. 1 от ДОПК за неплатените в законоустановените срокове публични задължения. Ирелевантно за приложение на разпоредбата е обстоятелството дали се касае за декларирани и неплатени или неплатени в срок от субекта публични задължения или за задължения, които незаконосъобразно не са били декларирани и платени от лицето, но чиято дължимост е констатирана при извършената му ревизия.

По изложените съображения жалбата на [фирма], следва да се отхвърли като неоснователна и недоказана, а РА да се потвърди в обжалваната част като законосъобразен.

С оглед изхода на спора и направеното искане от страна на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, същото следва да се уважи. При това положение на административния орган на основание чл. чл. 8, ал. 1, т. 4 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения във връзка с чл. 161, ал.1 от ДОПК и при материален интерес от 23 853,42 лв. следва да се определи възнаграждение в размер на 1246, 00 (хиляда двеста четиридесет и шест) лева.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 160, ал. 1, предл. последно от ДОПК, Административен съд – София град, III – то отделение, 8-ми състав,

**Р Е Ш И :**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу ревизионен акт (РА) № Р – 2222 – 06180 - 05462 – 091 – 001 от 24.06.2019 г., издаден от М. С. Х., на длъжност началник сектор – възложил ревизията и В. И. С., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден с решение № 1510 от 05.09.2019 г. на директора на дирекция „ОДОП“.

**ОСЪЖДА** [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ – С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 1246, 00 (хиляда двеста четиридесет и шест) лева.

**Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.**

**СЪДИЯ:**