

РЕШЕНИЕ

№ 2535

гр. София, 17.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **587** по описа за **2024** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73 от ЗАНН.

Делото е образувано по предложение на младши прокурор при СРП за възобновяване на административно-наказателно производство, водено спрямо Т. Т. Д., с ЕГН [ЕГН], в частта, завършила с издаване на наказателно постановление (НП) № 22-4332-027478/29.12.2022 г. от Началник сектор в отдел „Пътна полиция” - СДВР, с което му е било наложено наказание „глоба“ в размер на 200 лв., за това, че виновно е нарушил чл. 103 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП).

В предложението е посочено, че срещу същото лице е било образувано досъдебно производство № 3382 ЗМК-1778/2022 г. по описа на 07 РУ – СДВР, по пр. пр. № 45374/2022 г. по описа на СРП. Посочено е също, че е повдигнато обвинение срещу лицето за престъпление по чл. 270, ал. 1, пр. 1 от НК, както и за престъпление по чл. 345а, ал. 5, вр. ал. 3, пр. 2, т. 1, пр. 1 от НК.

Срещу Т. Т. Д. е повдигнато обвинение за престъпление по чл. 270, ал. 1 от НК, за това, че на 14.12.2022 г. около 01.45 ч. в [населено място], по [улица], с посока на движение от [улица] към кръгово кръстовище на 4-ти километър, и на самото кръгово кръстовище на 4-ти километър на [улица], противозаконно е попречил на орган на властта - АП 164 - командир на отделение К. Л. Д. и полицаи Н. Б. Б., и АП -161 - ст.полицай Б. С. Б. и ст.полицай С. К. Д. - полицейски служители при Г. при 07 РУ-СДВР, да изпълнят задълженията си по чл. 64 от ЗМВР, като управлявайки лек

автомобил марка „Пежо“ с рег. [рег.номер на МПС] , при ясно подадени сигнали – светлинен, звуков и стоп палка, не е спрял, като е показал знак с един от пръстите си на к.о Д. и пол. Б..

Внесен е обвинителен акт и е образувано НОХД № 11653/2023 г. по описа на СРС, НО, 136 състав, като с протоколно определение от 18.12.2023 г. съдът е спрял наказателното производство на основание чл. 290, ал. 1, вр. с чл. 25, ал. 1, т. 5 от НК.

В хода на проведеното съдебно следствие е установено, че спрямо същото лице е издадено № 22-4332-027478/29.12.2022 г. от Началник сектор в отдел „Пътна полиция” - СДВР, с което му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на от по 200 лв. за това, че виновно е нарушил чл. 103 от Закона за движението по пътищата

С протоколно определение от като с протоколно определение от 18.12.2023 г. СРС, НО, 136 състав е спрял наказателното производство по НОХД №11653/2023 г. на основание чл. 290, ал. 1, вр. с чл. 25, ал. 1, т. 5 от НК, като на прокуратурата е даден едномесечен срок за упражняване на правомощията по чл. 72 от ЗАНН.

Прокурорът твърди, че е налице връзка между воденото срещу Т. Т. Д. наказателно производство № 3382 ЗМК-1778/2022 г. по описа на 07 РУ – СДВР, по пр. пр. № 45374/2022 г. по описа на СРП и образуваното срещу него административно-наказателно производство, завършило с влязло в сила наказателно постановление НП № 22-4332-027478/29.12.2022 г., в частта, в която му е било наложено наказание „глоба“ в размер на 200 лв.

В предложението се сочи, че дублирането на административно-наказателното и наказателното производство е недопустимо, поради което са налице предпоставките на чл. 70, б. "д" от ЗАНН за възобновяване на административно-наказателното производство и отмяна на влязлото в сила НП.

В съдебно заседание СРП не изпраща представител.

Заинтересованата страна по предложението за възобновяване – отдел „Пътна полиция” – СДВР не се представлява и не взема становище по искането.

Заинтересованата страна – Т. Т. Д., редовно призован, не се явява и не се представлява.

Представителят на СГП поддържа предложението си и иска съдът да постанови решение, с което да възобнови административно-наказателното производство и да отмени процесното наказателно постановление.

Административен Съд С. – град, ХХІІІ касационен състав, като се запозна с наведените от страните доводи и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Предложението за възобновяване по чл. 70, б. "д" от ЗАНН е направено в срока и при условията по чл. 24, ал. 4 от НПК, от компетентния за това орган съобразно разпоредбата на чл. 72, ал. 1, предл. второ от ЗАНН, поради което е процесуално допустимо.

Разгледано по същество, то е основателно.

За да се възобнови приключило с влязло в сила НП административно-наказателно производство, е необходимо съществуването на основанията, визирани в разпоредбата на чл. 70 от ЗАНН.

В конкретния случай е налице материалноправната предпоставка на чл. 70, б. "д" от ЗАНН.

От представеното по делото наказателно постановление № 22-4332-027478/29.12.2022

г. се установява, че на Д. е било наложено наказание „глоба“ в размер на 200 лв., за това, че виновно е нарушил чл. 103 от ЗДвП. НП е влязло в законна сила.

За същото деяние срещу Д. е образувано досъдебно производство за извършено на процесната дата престъпление по чл. 270, ал. 1, пр. 1 от НК, а именно, че по същото време и на същото място при ясно подадени сигнали – светлинен, звуков и стоп палка от полицейски служители, не е спрял управлението от него лек автомобил за извършване на проверка.

При съпоставка на предмета на двете производства (административно-наказателното и наказателното), настоящият състав на съда намира, че те касаят едно и също по фактическия си състав деяние, поради което са налице предпоставките на чл. 70, б. "д" от ЗАНН за възобновяване на административно-наказателното производство.

При идентичност на фактите, обусловили привличането към административно-наказателна и наказателна отговорност на едно лице, приоритет има наказателната му отговорност, по аргумент на разпоредбата на чл. 33, ал. 2 от ЗАНН. Неспазването на това правило може и следва да бъде отстранено чрез предвидения в ЗАНН институт на възобновяване на производството.

В случай, че административно-наказателната отговорност е реализирана по-рано от наказателната, следва да се възобнови административно-наказателното производство по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗАНН и да се отмени издаденото по него НП с цел спазване на принципа "non bis in idem", а оттам и безпрепятствено продължаване на наказателното производство.

По този начин се избягва и нарушаването на забраната за повторно осъждане за едно и също нещо, залегнала в чл. 4, т. 1 от Протокол № 7 към КЗПЧОС, като се премахва единствената законова пречка за нормалното развитие на наказателното производство съгласно новоприетите изменения на чл. 24 и чл. 25 от НПК, в сила от 05.11.2017 г.

При тези обстоятелства настоящият съдебен състав намира, че предложението за възобновяване на административно-наказателното производство е основателно и следва да бъде уважено, като съдът постанови решение в искания от наблюдаващия прокурор смисъл.

Водим от горното, Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав, на основание чл. 425, ал. 1, т. 2 от НПК, във вр. чл. 84 и чл. 70, б. "д" от ЗАНН,

РЕШИ:

ВЪЗОБНОВЯВА административно-наказателно производство водено спрямо Т. Т. Д., с ЕГН [ЕГН], в частта, завършила с издаване на наказателно постановление (НП) № 22-4332-027478/29.12.2022 г. от Началник сектор в отдел „Пътна полиция” - СДВР, с което му е било наложено наказание „глоба“ в размер на 200 лв., за това, че виновно е нарушил чл. 103 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП).

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 22-4332-027478/29.12.2022 г., издадено от Началник сектор в отдел „Пътна полиция” - СДВР, в частта, в която му е било наложено наказание „глоба“ в размер на 200 лв., за това, че виновно е нарушил чл. 103 от ЗДвП.

ПРЕКРАТЯВА административно-наказателното производство, в тази му част.

Решението е окончателно.

