

Протокол

№

гр. София, 01.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 01.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **10700** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР ЗА ОЧНО ЗДРАВЕ „ФОКУС“ ЕООД чрез АДВ.Н. Г. К. – редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА СЗОК – редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Ш. с пълномощно, приложено в кориците на адм. д. № 11764/2023г. по описа на ВАС.

СГП - редовно призвана за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложения към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 29.01.2024г. молба от пълномощника на ответника с приложения към нея писмени доказателства под опис.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Няма да представям други доказателства и нямам доказателствени искания.

Юрк. Ш.: Оспорвам жалбата. Не съм запозната с тези допълнителни доказателства, които процесуалният представител на жалбоподателя е представил с допълнителна молба от 29.01.2024г.

СЪДЪТ предостави възможност на юрк. Ш. да се запознае с представените писмени доказателства.

Юрк. Ш.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ връчва препис от молбата от 29.01.2024г. и приложените към нея писмени доказателства на юрк. Ш..

Юрк. Ш.: Неоспорим факт е, че с вх. № 22-6947-1/12.01.2024г. жалбоподателят е представил в СЗОК заявление с оглед определението на ВАС, с което се потвърждава определението на първата инстанция за предварителното спиране на оспорвания акт по силата на закона. В тази връзка представям и моля да приемете Заповед издадена от директора на СЗОК за определяне на състава на една постоянна комисия, която разглежда заявления от лечебни заведения за сключване на договори и допълнителни споразумения, като състава на тази комисия ще се произнесе в срок, който е нормативно определени определен в така издадената заповед от директора на СЗОК със съответното предложение до директора.

Адв. К.: След потвърждаване определението на съда, с което е спряно предварителното изпълнение на процесния отказ подадохме ново заявление в СЗОК, с което поискахме на основание параграф 6 от Националния рамков договор за медицинските дейности да се сключи временен договор действащ до приключване на производството по делото с влязъл в сила съдебен акт или договор при общи условия с договорена в него клауза, че същият ще бъде прекратен след приключване на производството по делото в зависимост от изхода на спора.

Юрк. Ш.: Във връзка с това заявление представям посочената по-горе заповед, както и препис от самото заявление. В тази връзка прилагам сключен непосредствено след издаване на заповедта за отказ срочен договор от 27.11.2023 г., както и доказателства за извършени плащания по него. Твърдя, че параграф 6 следва да се тълкува в различен от вложения в заявлението на жалбоподателя смисъл.

Адв. К.: Правя възражение, тези доказателства са неотнормими, тъй като касаят правен спор във връзка с изпълнение определението за спиране на заповедта и нямат връзка със спора по същество за нейната законосъобразност.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА посочените доказателства, като относимостта им към предмета на спора ще цени в съвкупност с останалите доказателства по делото.

Юрк. Ш.: Представям и моля да приемете спорните амбулаторни процедури, видни на сайта на НЗОК, амбулаторна процедура № 19, № 20 и № 21, едно указание също от сайта на НЗОК, издадено съвместно от НЗОК и Българския лекарски съюз, за сведение на съда и едно писмо с изх. № 20-22-1358/24.10.2023г. на НЗОК.

Адв. К.: Нямам възражение да се приемат, аз съм ги представил също. По отношение на указанието от 05.10.2023г., коментирах съм го в жалбата и считам, че е неотнормимо, тъй като то е във връзка с приложението на клиничните пътеки, а не по амбулаторните процедури. Същото се отнася и до писмото на управителя на НЗОК, което също смятам, че е неотнормимо към спора.

СЪДЪТ ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства, както и административната преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: Считаю, че от събраните доказателства се доказва по категоричен начин, че жалбата е основателна. Единственото основание, което е мотивирало издадения отказ е виждането на административния орган, че трябва лечебното заведение да има звено „Лаборатория“, която да се намира на територията на лечебното заведение. Аз считам, че това становище е незаконосъобразно и не отчита нормата на чл. 290, ал. 1, т.8, б. „А“ от действащият Национален рамков договор, който предвижда, че ако съответният алгоритъм на амбулаторната процедура позволява, може да бъде осигурено липсващото звено чрез договор с лечебно заведение, което се намира в същата област със лечебното заведение, което кандидатства или по-близо лечебно заведение в съседна област. Видно от представените амбулаторни процедури 19, 20 и 21, изключение специално е предвидено и спрямо него няма изискване то да се намира на територията на лечебното заведение, което кандидатства за сключване на договор. Такова е било и становище на административния орган и неznam, защото изведнъж беше променено. Предполагам, че колегата ще защитава тезата, изложена от управителя на НЗОК, че в посочените амбулаторни процедури не е предвидено изключение, а само се разяснява правилото, което е установено да бъде сключван договор с лечебно заведение само на територията на това, което кандидатства, но видно от сравнението с другите амбулаторни процедури точно за клинично звено „Лаборатория“ в зависимост от спецификата на съответната амбулаторна процедура са предвиждани най-различни изключения, които аз съм посочил в жалбата и моля съдът да ги отбележи от това да се намират в една и съща сграда с лечебното заведение, което кандидатства, до това да се намират в същото населено място с лечебното заведение, което кандидатства, включително има процедури, в които не се допуска никакво изключение, т.е според мен е очевидно, че в тези процедури е допуснато изключение, лечебното заведение жалбоподател се е ползвало от тях, сключило е договор с лаборатория с 24 часово обслужване, така че считам, че няма основания за издадения отказ. Представям списък с договор за правна помощ. Моля за срок за писмена защита.

Юрк. Ш.: Моля да отхвърлите жалбата. По отношение на това, което процесуалният представител на жалбоподателя сподели, че становището на административния орган в предходните години е било различно, не го оспорваме, но ние гледаме настоящия Национален рамков договор и причините за отказа. Аз подробно ще изложа съображенията си по жалбата в писмени бележки в определен от съда срок. Не претендирам юрисконсултско възнаграждение, но моля да ни присъдите 30 лв. заплатени за жалбата пред ВАС, за което сме предоставили оригинал на платежно нареждане по делото. От своя страна правя възражение за прекомерност по отношение на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните 7мо–дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: