

Протокол

№

гр. София, 11.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 11.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **10399** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Ж. О., редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция ОДОП към ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило писмо ведно с приложено извлечение от банковата сметка на „Мади консултинг“ ЕООД от „У. Б.“ от 06.03.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от 21.02.2024 г.

ДОКЛАДВА изискани служебно от съда от „УниКредит Булбанк“ АД допълнителна информация относно извършените разплащания във връзка с овърдрафт кредит на „Мади консултинг“ ЕООД.

АДВ. П.: Запознат съм с представените документи. Представените извлечения са до 2020 г. Представям банкова карта на „М. консултинг“, която е на името на Д. О.. Подчертал съм с мастило: например на 28.12.2019 г., операцията с карта на АТМ-терминал където е с означение: „***3000“ – това банката не го отразява. Жалбоподателят ми обясни, че когато е отишъл да погаси овърдрафта, банковият

инспектор му е казал, че за да спести 600 лв. клиента ми, в продължение на една седмица следва да ходи с тази карта, която е вързана към „Мади консулт“ ЕООД, и да вкарва в банкомата, който има лимит на брой банкноти. Моля да отложите делото, за да пусна пълен препис от всички банкови извлечения, следвайки маркирането на тази кредитната карта, в периода от 25 март до затварянето на договора за овърдрафт, тъй като Д. О. е вкарвал пари и на банкомат. Той е върнал парите в няколко поредни дни. Твърдим, че той освен теглене от банкомат е и внасял на банкомат по сметка на „М. консултинг“. Сметките са две – по сметка завършваща на 620 са правени твърдените от нас погасявания. Когато жалбоподателят внася на банкова каса – това е отразено в извлеченията от банката. ОДОП и ревизията не са коментирали картовото движение завършващо на „***3000“, ако го бяха направили – тогава щяха да установят, че суми са вкарвани и на АТМ-устройство. И, тъй като това устройство има лимит на банкноти, клиента ми не е успял да ги вкара наведнъж.

ЮРК. А.: Моля за възможност да се запозная с постъпилите писмени доказателства от „У. Б.“. Не възразявам да се даде възможност на жалбоподателя да се снабди с доказателствата, които поиска в днешното съдебно заседание.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към писмата от „УниКредит Булбанк“ АД писмени доказателства, а именно: извлечение от банковите сметки по договор за банков кредит „овърдрафт“ от 27.06.2017 г.

ПРИЕМА така представени заверени копия на пластика – банкова карта с посочени имена на „Мади консултинг“ ЕООД и персонално на жалбоподателя – Д. О., валидна до 06/2023 г.

По така направеното искане от страна на адв. П., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. П. да се снабди с поисканите от него разпечатки за извършени вноски на АТМ-устройство от жалбоподателя, чрез притежаваната от него банкова карта - заверено копие, от която бе представено в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.05.2024 година от 10:45 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: