

Протокол

№

гр. София, 18.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 87 състав, в
публично заседание на 18.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жана Петрова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Ивайло Занев, като разгледа дело номер **675** по описа за **2026**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на
именното повикване в 09,34 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ К. Д. И. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно
уведомен, представлява се от ЮРК. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от ПРОКУРОР З..

ЮРК. Д. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на гласни доказателства.

С протоколно определение от 02.04.2026г. съдът е допуснал събиране на гласни доказателства,
чрез разпит на един свидетел на ищеца Н. Н. А., като е определил провеждането на разпита да
бъде осъществено посредством видеоконференция между съдебната зала и Затвора – П..

Поради извършено преместване на свидетеля – лишен от свобода в затвора С., разпитът на
свидетеля Н. Н. А. се осъществява, чрез видеоконферентна връзка със Затвора – С., което се
удостоверява от служителя на администрацията на Затвора технически сътрудник НОТ – К. К. Г..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия на ищеца свидетел Н. Н. А., чрез
видеоконферентна връзка и

СНЕМА самоличността му:

Н. Н. А.: 44 г., осъждан, изтърпявам наказание в Затвора, българин, български гражданин, нямам

роднински връзки със страните. Водя дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, а именно, че следва да казва истината, в противен случай може да бъде наказан за лъжесвидетелстване с лишаване от свобода до пет години.

Свидетелят **ОБЕЩА** да даде верни показания.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, СВИДЕТЕЛЯТ КАЗА: Познавам ищеца К. Д. И. от Затвора – С. от 2014 г. Аз идвах по дела и в Затвора – С. се виждахме с ищеца на престой на открито, по коридорите. Виждахме се и се познавахме. Виждахме се с ищеца в Затвора – С.. Той тогава изтърпяваше наказание „лишаване от свобода“ в Затвора – С. и аз също изтърпявах в Затвора – Л. и посещавах Затвора – С. по дела, като се засичахме в Затвора – С.. Ищецът К. Д. И. беше в Затвора – Б. дол и в средата на 2019 г. го преведоха в Затвора – П.. Аз бях във II отделение и той също беше във II отделение. Заедно бяхме с ищеца в Затвора – П., в един коридор. През 2019 г. него го настаниха в килия и аз бях във II отделение и двамата останахме да си говорим. Ние се познавахме от Затвора – С. и като го попитах за какво е тук, той ми каза, че са го прекарвали в Затвора – П. от Затвора – Б. дол. Виждахме се почти всеки ден. Във връзка с личната му хигиена ми се е оплаквал за получаване на помощи, за получаване на тоалетни принадлежности – четка за зъби, паста за зъби, крем за бръснене, ножче за бръснене, сапун. Когато нямаше принадлежности да се обръсне, ходеше с брада – по принцип не му даваха. Той нямаше бръснарско ножче, но по принцип той не ходи с брада. Нямаше възможност да си купи от лавката, тъй като му бяха наложили запор на средствата.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Д., СВИДЕТЕЛЯТ КАЗА: Аз се снабдявах с бръснарски ножчета, сапуни и всички други тоалетни принадлежности, ако имам пари си купувам от лавката, но ако нямам пари казвах на ИСДВР, че ми трябват например шампоан, бръснарско ножче, четка за зъби, паста за зъби, крем за бръснене, сапун, тоалетна хартия, тогава те проверяват дали имам пари в лавката и ако нямаме пари ни предоставят хигиенни материали. До колкото знам тогава беше началник В. П. К., който мразеше К. Д. И. и го тормозеха. Те знаеха, че не може да си купи от лавката, защото има запор и не му даваха, и свиждане като не провежда и няма от къде. С ищеца всеки ден се виждахме и ме е питал, защото той знаеше, че аз взимам тоалетни принадлежности, когато си поискам и той ми казваше, че и той ще иска, но на К. Д. И. не му даваха. На един лишен от свобода Д. П. Г. първоначално не му даваха, а след това впоследствие започнаха да му дават.

ЮРК. Д.: Нямам други въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОРА, СВИДЕТЕЛЯТ КАЗА: Лишеният от свобода има наложен запор от държавен съдебен изпълнител, в която връзка се водят дела, които продължават дълго за връщане на удържаните суми и няма как да се снабди, да си закупи тоалетни принадлежности – паста за зъби, четка за зъби, цигари или други вещи, тъй като той е лишен от достъп до лавката. И. няма как да получава пари от други „лишени от свобода“, на които са им преведени чрез пощенски записи. На него му преведоха от Главна Дирекция някакви пари, но тъй като те имаха да взимат пари от него и до колкото знам са му направили удръжка в личната му партида в Затвора – П.. Той е сам в килия и няма как да му предоставят други „лишени от свобода“ пари. На мен не ми е известно той да е получавал пари от трети лица в Затвора, на които са им преведени чрез пощенски запис. Ние всички „лишени от свобода“ сме сами в килия от 6 кв. м. и това няма как да се случи.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други въпроси.

С оглед липсата на други въпроси разпитът на свидетеля приключи.

ЮРК. Д. и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Д.: Поддържам писмения отговор на исковата молба, подаден от ГДИН. Моля да приемете всички доказателства, които са приложени от наша страна. Не смятам, че искът е доказан както по основание, така и по размер. Има достатъчно обективни факти, които са в подкрепа на това, че по никакъв начин ищецът К. Д. И. не е бил лишен от получаването на това, което се дължи на всеки един от „лишените от свобода“ в Затворите. С оглед на неговите оплаквания, които не мога да кажа точната бройка в момента, много са и фактът, че свидетелят който изслушахме днес, ако има петдесет заведени дела, този свидетел по всичките петдесет дела, обикновено не винаги знае точно за какво трябва да свидетелства, моля неговите показания да бъдат приети само като информация, но да не ги кредитирате изцяло. Моля да отхвърлите исковата молба, подадена от ищеца. С оглед изхода на делото, претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на ГДИН. ПРОКУРОРЪТ: Считам, че искът следва да бъде отхвърлен като недоказан и неоснователен. Считам, че ищецът не успя да докаже, че в рамките на процесния период, докато той е изтърпявал наказание „лишаване от свобода“ в посочения Затвор – П., затворническата администрация го е лишила от възможността да получи тоалетни принадлежности и да има достъп до такива тоалетни принадлежности. Обстоятелството, че върху личната му партида за получаване на пари, чрез пощенски запис е имало наложен заповед от съдия изпълнител по никакъв начин не изключва възможността, той да е имал възможност и да има достъп до парични средства, доколкото на първо място, ищецът сам се е поставил в такава обективна невъзможност да получава пари по собствената си лична партида, а има данни, че е получавал пари по партиди, чрез други лишени от свобода и това, че умишлено поддържа минимално салдо по неговата лична партида, както и получаването на парични средства, за да може да си купува и тоалетни принадлежности през партиди на други „лишени от свобода“ е направено и е било само и единствено с цел да не може съдебен изпълнител да извършва изпълнителни действия върху паричните средства, които са собственост на самия ищец и са свързани със задължения, които той има към ГДИН по дела, по които той е загубил като ищец срещу затворническата администрация.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ
ПРОИЗНЕСЕ С АКТ ПО СЪЩЕСТВО В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: