

РЕШЕНИЕ

№ 7757

гр. София, 12.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9868** по описа за **2023** година докладвано от съдия Николай Димитров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Д. Б. Г.- председател на Сметната палатана Република България, чрез пълномощник С. Т., срещу Решение № 3862 от 15.08.2023г., постановено по н.а.х.д.№ 6735/2022г. от СРС, НО – 18-ти състав.

С обжалваното решение е отменено наказателно постановление /НП/ № ИК-18/19.04.2022г., издадено от председателя на Сметна палата на Република България, с което на основание чл.478 във вр. с чл.171, ал.4 от Изборния кодекс, във вр. с чл. 171, ал.2. т.9 от ИК и чл.53 от ЗАНН на Ц. Г. Ц. е наложена глоба в размер на 3 000 /три хиляди/ лева.

В жалбата се твърди, че в оспореното решение липсва изяснена фактическа обстановка, че съдът не е обсъдил събраните доказателства по делото. Акцентира се върху обстоятелството, че при липса на изяснена фактическа обстановка, съдът не е могъл законосъобразно да формира правилни правни изводи. Сочи се, че решението е неправилно поради нарушение на материалния закон, за което се излагат подробни съображения. Прави се искане за отмяна на процесното решение и постановяване на друго, с което да се потвърди наказателното постановление. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. В съдебно заседание касатора не е представляван.

Ответникът чрез процесуалния си представител - адвокат А. А. оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждането на разноски.

Представителят на прокуратурата дава заключение за неоснователност на касационната жалба, а решението за правилно и законосъобразно.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена легитимирано да обжалва лице, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок. Разгледана по същество същата е основателна.

Обжалваното решение на въззивния съд е валидно и допустимо, но е постановено при допуснати съществени процесуални нарушения.

Разпоредбата на чл.220 (Глава XII) от АПК, приложима по силата на препращането на чл.63 от ЗАНН, въвежда забрана за фактически установявания от касационната инстанция. Съгласно цитираната разпоредба настоящият съдебна инстанция преценява прилагането на материалния закон въз основа на фактите, установени от въззивния съд в обжалваното решение. В обжалваното решение не са били установени каквито и да е факти и обстоятелства, относно оспореното нарушение, бланкетно е препратено към изложените факти в НП. Липсва и обсъждане на доказателствата по делото. Направен е единствено правен анализ на приложими разпоредби, без да се сочи какви факти са установени и на база на какви доказателства, за да се стигне до изведените правни изводи. Предвид на това, настоящият касационен състав е възпрепятстван да приложи съответния материален закон. Допуснато е от проверявания съд съществено процесуално нарушение – неизясняване на фактическата страна на спора, което не може да бъде отстранено при касационното обжалване. Недопустимо е едва в касационното производство да се установяват фактите във връзка с извършеното нарушение, тъй като настоящата съдебна инстанция не е инстанция по фактите, а по правото. Също така, липсата на анализ на доказателствата, възпрепятства и възможността за проверката на законосъобразността на формиране на направените правни изводи.

Допуснатите съществени процесуални нарушения не могат да бъдат отстранени в настоящото производство. Предвид на което и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 АПК, обжалваното решение следва да бъде отменено, а делото – върнато на друг състав на СРС с указания по чл. 224 АПК за пълно изясняване на фактическата обстановка и постановяване на мотивирано решение.

По претенциите на ответника за разноски, в т. ч. и за настоящата инстанция, съгласно чл. 226, ал. 3 АПК следва да се произнесе въззивния съд, при новото разглеждане на делото.

Воден от горното и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН, Административен съд София-град, X.-ри касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 3862 от 15.08.2023г., постановено по н.а.х.д.№ 6735/2022г. от СРС, НО – 18-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.