

Протокол

№

гр. София, 30.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 30.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова
ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова-Десподска
Ванина Колева

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8433** по описа за **2020**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:06 часа се явиха:

Касаторът Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК): редовно призован,
представява се от юрисконсулт Д. П. с пълномощно от първата инстанция.

Ответникът [фирма]: редовно призован, представлява се от адвокат В. А. с
пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, представлява се от прокурор
Куман Куманов.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА постъпил в срок пред Софийски районен съд писмен отговор по
касационната жалба депозиран от ответника по касация на 17.07.2020 година.

Юрисконсулт П.: Поддържам касационната жалба. Оспорвам отговора. Няма да соча

доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адвокат А.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам подадения отговор. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурор К.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юриконсулт П.: Моля да уважите касационната жалба на основанията, изложени в нея. Единствено искам да добавя, че основният правен извод на съда за това, че консултантът не е бил длъжен да извършва оценка на част от проекта, която отпада, противоречи изцяло на същността на чл. 154 от ЗУТ, който дава възможност при промяна на инвестиционното намерение разрешението за строеж да се допълва, което може да стане както с добавяне на нови строителни дейности, така и с отпадане. Предмет на самия проект е отпадането. Не е имало какво друго да оценява. В случая при оценката е следвало е да се прецени доколко изменението позволява да се извърши този строеж в съответствие с новите изисквания към строежите. В този смисъл считам, че именно проектът, с който се предвижда отпадане, е бил предмет на оценка и с тази оценка е допуснато нарушение на цитираната правна норма. Моля да постановите решение, с което да отмените решението на Софийски районен съд и потвърдите издаденото постановление.

Адвокат А.: Моля да потвърдите решението на Софийски районен съд като правилно и законосъобразно по мотивите изложени в писмения отговор. Претендираме присъждане на разноски. Представям и моля да приемете подробни писмени бележки с препис за насрещната страна. Искам да обърна вниманието на съда, че на жалбоподателя никога не е даван срок по реда на чл. 30, ал. 2 от АПК, в който евентуално да отстрани така наречени пропуски, които имат характер на техническа грешка според нас и според установената практика на Софийски районен съд.

Реплика на юриконсулт П.: Не съществува така процедурна възможност за даване на срок. На практика докладът има функцията да даде експертно становище, което да подпомогне главния архитект. В този смисъл не съществува такава процедурна и процесуална възможност. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Прокурор К.: Моля да отхвърлите касационната жалба като потвърдите решението на Софийски районен съд.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото представените днес от касационния ответник писмени бележки и списък на разноски ведно с доказателства за плащане и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:12 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: