

Протокол

№

гр. София, 15.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 15.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4185** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.00 часа се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – [фирма], редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат Л., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ДИРЕКТОР ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ "МИТНИЦА В." В АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ", редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Ш., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К. М., редовно уведомен, се явява лично.

АДВОКАТ Л. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Л. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице С. К. М. 72 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвали ли сте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Използвал съм други писмени доказателства, освен приложените по делото, но не съм ги приложил – от интернет, от библиотеки, от стандарти. Всичко съм цитирал в заключението.

АДВОКАТ Л. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Правихте ли изследване на самата проба и по какъв начин се запознахте със същата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Отидох на 03.02.2022 г. в Централна митническа лаборатория, запознах се с условията за съхранение на пробата. Контролна проба няма в лабораторията. Работната проба е използвана, а контролната проба се оказва, че е в „Митница В.“. Въпреки че в Протокол за вземане на проба е записано, че са изпратени две бутилки с процесната стока, там ми казаха, че няма такава проба. Убедил съм се, че в помещението за съхранение са изпълнени всички изисквания за температура, влажност, няма слънчева светлина, която да пречи на съхранението на пробата и експертизата счита, че не е необходимо да се анализира тази проба, защото от резултатите, получени от Централна митническа лаборатория, се убедих, че са направени на модерен газов хроматограф. Има едно положение, че Стандартът, по който е направен не е в акредитацията на лабораторията, но резултатите не са причината, за да се прави нов анализ. Проблемът е в тълкуването на тези резултати. Изводът на Централна митническа лаборатория е, че няма животински мазнини, а всички мастни киселини, които се съдържат в 10 бр. в експертизата на лабораторията това са мастни киселини, които се съдържат едновременно и в животински и в растителни масла и не може да се направи такъв категоричен извод, ако не се направи допълнителен анализ, така нареченият качествен анализ има или няма животински мазнини.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Може ли категорично да кажете, че има животински мазнини в тази проба?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Има анализ, така нареченият определяне на холестерол, всички сме чували, че холестеролът съществува в животинските мазнини. Ако се докаже на този анализ и то в акредитирана лаборатория, че холестеролът е висок над определена норма, наличието на животински мазнини ще бъде доказано.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Към настоящия момент има ли такова доказване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Наличието на животински мазнини не е категорично доказано.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Има ли срок на годност този продукт или пробата, която е взета?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Анализът в лабораторията от момента на доставянето на пробата до момента на изготвяне на експертизите е минало над две години. Срокът е притеснителен. Самата процесна стока няма здравен сертификат, не е храна, която да се развали и затова не е притеснително, че е минал такъв срок. Експертизата излиза с едно определение, че се съдържа предимно палмово масло. Това предимно не е

някакъв процент. Това е около. Аз правя едно сравнение в експертизата със 100% палмово масло, направен анализ в същата лаборатория. Там се вижда, че има големи разлики в отделните мастни киселини. Например палмитиновата киселина в отработеното масло е 26 %, а в палмовото масло, което давам за сравнение, е 46 %. Въпросът е къде са другите 20 %.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Нямам повече въпроси. Считам, че заключението не следва да се приема, доколкото вещото лице не е правило изследване на пробата. Същото отговаря хипотетично. Отговаря на въпроси, които не са му били зададени. Не е компетентен да прави тарифно класиране на стоките.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице М.. Обстоятелството дали отговорите харесват на процесуалния представител на ответника по оспорването, или не, не може да бъде основание за неприемане на заключението. Вещото лице е положило труд и на същото следва да бъде изплатен депозит. Експертизата е способ за събиране и проверка на доказателства и същата ще бъде обсъдена от съдебния състав с крайния съдебен акт наред с всички събрани по делото доказателства.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице М..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 100,00 лв.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към молба от 12.11.2021 г. писмени доказателства.

АДВОКАТ Л. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Правя искане да бъде назначена тройна експертиза по задачите по основната и по допълнителната експертиза.

АДВОКАТ Л. – Възразявам срещу това искане. Законът никъде не предвижда тройна експертиза. Ответникът не представя аргументи защо предишната експертиза е необоснована. Това, че е оспорена не означава, че е необоснована по някакъв начин.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде назначена тройна С. предвид изричното оспорване както на основното, така и на допълнителното заключение на вещото лице от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването и

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА тройна С., която да отговори на въпросите по основната и по допълнителната експертиза, която да бъде изготвена от вещи лица, които ще бъдат определени допълнително от съда.

Експертизата да се изготви при депозит в размер на 300,00лв., вносим от ответника по оспорването в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на ответника по оспорването, че при невнасяне на определения депозит експертизата ще бъде заличена и делото решено съобразно наличния доказателствен материал.

След внасяне на определения депозит ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на съдебния

състав за определяне на вещи лица.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 29.04.2022 г. от 11.10 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: