

Протокол

№

гр. София, 27.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 27.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **997** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. В. К. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание чрез адв. Т., не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ– НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ /НЕЛК/ – уведомен от предходното съдебно заседание чрез юрк. К., представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Агенция за хора с увреждания,С. – уведомена по реда на чл. 138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

ТП на НОИ [населено място] – редовно уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

РД "Социално подпомагане“ [населено място] – уведомен по реда на чл. 138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

[фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез адв. С., представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

УМБАЛ П. АД – уведомен по реда на чл. 138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ Р. А. Т. – редовно призван, чрез писмо с обратна разписка от регистрирания в НБД „Население“ адрес – явява се лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална

пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Т. – водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан. Във връзка с доказателства относно здравословните проблеми на свидетеля в предходното съдебно заседание представям и моля да приеме болничен лист, издаден на 02.10.2019г. Моля да бъде разпитан свидетеля Р. Т., допуснат в режим на призоваване. Няма да соча нови доказателства на този етап.

Юрк. К. – да се разпитат свидетелите.

Юрк. С. – да се разпитат свидетелите.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допуснатия свидетел при призоваване.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля по лична карта.

Р. А. Т. – 43г. българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обеща да каже истината.

РАЗПИТ на свидетеля Т.: работя от 2013г. във фирма [фирма] като шофьор. В. К. познавах, колеги бяхме. Засичали сме се по курсовете по работа.

На въпрос на адв. Т.:

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – относно ситуацията около получаване на инсулт от В. К.: беше петъчен ден, 2017 година, мисля че трети се падаше като дата. Отивам да натоварвам на адрес, който е край М. на адрес за Х.. Когато натоварих и бях готов за тръгване видях, че пристига наш камион, който се управляваше от В. К.. Разбрах, че и той е в същата посока, за Франция и ме помоли да го изчакам, за да караме заедно. Предстоеше събота и неделя. Като натоварихме и тръгнахме, карахме около три часа и половина, и спряхме за 45-50 минути за почивка. Тръгнахме и карахме около три часа. Преди границата с Франция решихме да починем, да направим дневната си почивка. Той питаше дали ще зареждаме гориво. Казах утре да заредим. Спряхме на около 300 метра от бензиностанцията. Той слезе докато аз паркирах. Разбрахме се след около девет часа да потеглим отново. Бяхме спрели около 9:30 часа вечерта и на следващата сутрин след 6:30-7:00 часа да тръгнем отново. Беше събота. Бяхме се разбрали, който се събуди пръв, да събуди другия. Към 6:30 часа отивам да му тропна на кабината, за да се събуди. Пердетата са дръпнати, но лампите в кабината светеха. Помислих, че е станал. Реших да си правя кафе. И. 10-15 минути, но той не се появи. Тропнах му втори път. Предния ден се сетих, че ме пита дали има вино на бензиностанцията, за да си купи. Мислех, че може да е в бензиностанцията, за да ползва тоалетна, душ и да си пазарува. Чаках нови 15 минути. Мина 7:00 часа – той не се явява. Тогава по телефона реших да го търся. Телефонът му даваше сигнал свободно. Минаваше 7:00 часа. Събрах моите пердета и бях готов да тръгна. Реших да отида до кабината, за да чуя като му звъня дали неговия телефон звъни вътре. Отидох до кабината и чух будилник, но телефона да звъни не чух. Реших, че е излязъл, защото не чух вътре в кабината да звъни телефон. Бяхме на два метра един от друг спрели. Видях, че на долния край на пердето има процеп и отидох отново до кабината, да погледна от процепа. Когато погледнах, видях връзката на ключовете и осъзнах, че той е вътре. Камионът му е заключен. Лампите си светеха. Обадих се в П. на И. В. и

казах, че има проблем с колегата. Той каза, че ще се обади след малко. След няколко минути ми се обади П. А. и каза да се обадя на тел. 112. Излязох на главната улица да спра някаква кола и да помоля да се обадят на спешния тел. 112. Видях, че към нас идва камион. Той спря и аз обясних на човека, че 30-40 минути са минали, не мога да го събудя и трябва да неберем тел. 112. Той се обади на тел. 112. Разговорът беше около 5-7 минути. С жестове обяснявах на шофьора на другия камион, а пък той съответно на спешния номер какво се е случило с колегата. След 5-6 минути дойде полиция и след още толкова минути дойдоха лекари, и след това дойде пожарната. Камионът беше заключен. Като пристигна пожарната разпънаха стълби и се качиха. Дойде колега, който разбира испански и ме пита сигурен ли съм, че той е вътре, защото чува, че си говорят отстрани, че вътре в кабината няма никой. Накарах един от пожарникарите да погледне през процепа и му показах моята връзка на ключовете. Тогава счупиха стъклото и влязоха в кабината. Попитах за състоянието му. Казаха - жив е, още мърда. На носилка го изнесоха и опаковаха в алуминиево фолио. Включиха му системи. Казаха - или инсулт, или инфаркт. Свалиха го от камиона и го взеха.

В деня преди злополуката се засякохме на адрес, северозападно от М.. Мисля, че там се товарят продукти на „Н.“. Той пристигна на този адрес след около час, след като аз вече бях натоварил. Той дойде след 9:00 или 10:00 часа, след като аз бях натоварил същата стока на продукта „Н.“. Неговата стока беше като моята. Товаренето продължава около 20-30 минути и след това чакахме за документи. На него срокът да извърши доставката в околията на П. беше следващата седмица - понеделник или вторник. Преди да се върнем обратно в България аз съм стоял и по една година в командировка, а съм се връщал и на 20-тия ден. Вечер се спи в камиона. Като се натовари камиона не всеки товар се обезопасява. Това зависи от стоката. Козметични продукти не се обезопасяват. Самите ремаркета бяха фургони и нямаше нужда, не сме полагали усилия да обезопасяваме камионите, нито аз, нито той. Когато се засякохме и двамата бяхме с такива ремаркета фургони, които не се обезопасяват. Обезопасяване на товар се прави ако е необходимо. Понякога и шофьорите от нашата фирма го правят. Когато се товарят един или два адреса, когато например палетите могат да паднат, се слага един или два колана и в това се състои обезопасяването – за да се стегнат палетите. Обезопасяването зависи от стоката. Не е тежко да се сложат тези колани за обезопасяване. Когато е позволено на присъстваш на товарене тогава се слагат обезопасителни колани. Когато е натоварено ремаркетото е необходимо да се отвори и при нужда да се сложат колани, което представлява – прехвърля се колана върху стоката. Коланът се натяга с тресчотка, което не е трудно. За 13 месеца съм обезопасявал два пъти.

На въпрос на Съда:

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – в деня преди случката В. К. не се е оплаквал от здравословни проблеми и не е обезопасявал стока.

На въпрос на адв. Т.:

СВИДЕТЕЛЯТ Т. - при обезопасяване на ремаркетото – то си има странични дъски и много рядко се обезопасява. Алуминиеви са летвите на ремаркетото и си стоят постоянно в него, монтирани са и рядко се налага да се свалят. Тези летви са комплект към ремаркетото – отстрани от вътрешната страна са, стоят на колони, и подкрепят товара. Самият товар се пристяга с колани, без да се използват тези летви, те си стоят там. При леки стоки алуминиевите летви се използват да поддържат товара, за да не се

издува брезента. Той не се пристяга към товара.

На въпрос на Съда:

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – в деня преди случката В. К. не е имал никакви физически усилия относно това да обезопасява товара, да пристяга с колани. С това ремарке е бил една седмица преди случката.

На въпрос на адв. Т.:

СВИДЕТЕЛЯТ Т. - При самото разтоварване не се извърши разкриване, това е метален фургон и той няма как да го разкрие. Дава се на рампа и там го разтоварват камиона. Натоварването става по същия начин - дава се на рампа и го товарят на рампата. Ремаркетото беше разтоварено. Когато аз го видях, той беше дошъл да го товари. На мястото, където В. К. преди това е разтоварил, за да натовари, когато се засякохме – аз също съм бил и знам как става разтоварването с този тип фургонали.

На въпрос на юрк. С.:

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – предния ден, когато спряхме, за да направим пауза, той каза, че трябва да заредим и да си купи вино. Не знам дали колегата предната вечер си купи вино, както искаше. Той ме попита и се разделихме да спим. Засичали сме се и друг път по паркинги, но не си спомням да сме правили курсове заедно.

Юрк. К. – нямам въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

В залата се въведе свидетеля, допуснат в режим при довеждане.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля по лична карта.

П. С. С. – 33г.; българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обеща да каже истината.

РАЗПИТ на свидетеля С.: В. К. го познавам от 10 години. Приятел съм на неговата дъщеря. Едноличен търговец съм, с таксиметров превоз се занимавам. В транспортна фирма П. А. БГ Е. зная, че е работил В. К.. Не съм работил в такава фирма.

На въпрос на адв. Т.:

СВИДЕТЕЛЯТ С. – от средата на 2016 година, оттогава докато почина през месец февруари 2017г. В. К. беше постоянно в командировка. Не се е връщал в България в този период. Отпуск не е ползвал. Знам това от дъщеря му и съпругата му, че в този период не е ползвал отпуск и е в чужбина в командировка. Имаше желание да се прибира още края на 2016 година, тъй като бил изморен, тежало му работата, но не го пращали към България, защото много работа имало и нямало шофьори – това го знам от жена му. Началото на месец август 2016 година се виждахме. Видяхме се в Испания, където бях на гости в района на база на фирмата в Б.. По време на тази среща говорихме около 30 минути до един час. Той беше уморен, с идеи да приключва работа с шофирането, имаше здравословни проблеми. Да се отказва мислеше, тежеше му работата, спането в камиона, самото пътуване и неприбиране в къщи. Виждал съм него, виждал съм и неговия син, който работи в същата фирма как се разкрива и закрива ремарке. Когато се случи това с него с инсульта ние с дъщеря му отидохме в Испания да го видим. Дойде и сина му, и тогава видях как се разкрива и закрива ремарке. Дейността по разкриване и закриване на ремарке - самият брезент се дърпа с усилие. Видях сина му да прави на друг камион разкриване на ремарке. Дърпа се брезент, освобождаване на колани, които се натягат. От едната страна на камиона са 15 или повече колани. За да достигне тези колани, които са отстрани, той ги

освобожава с ръка. Това е за камион с ремарке. Всеки камион е с брезент. За да извърши дейностите, трябва да се катери през задните врати или отстрани. Отделно товарът е овързан с колани, но трябва да се качиш вътре, за да се освободят коланите. Укрепва се също и с дъски, които са от вътрешната страна на брезента, за да не влиза брезента навътре и така се укрепва товара. Те могат да се свалят, на релсички са и се вижда как се свалят. Виждал съм сина му, който работи в същата фирма как го прави няколко дни преди да почине В. К.. П., че В. К. работи със същото ремарке, с което работи и синът му, за което говоря как се обезопасява.

На въпрос на Съда:

СВИДЕТЕЛЯТ С. – виждал съм лично преди години В. К. как се катери да обезопасява. В. К. имаше хипертония, операция на краката, смяна на тазобедрените стави мисля. Лекарства пиеше, но не знам какви.

На въпрос на адв. Т.:

СВИДЕТЕЛЯТ С. – при сина му като се обезопасява съм виждал, че брезентът не се приплъзва гладко до край. Необходимо беше да се качва да го побутва. Като тежест брезента мога да кажа, виждал съм, че брезента се дърпа с усилие. В. К. ми е споменавал, че и той е имал такива ситуации. Шофьорът винаги съдейства при товарене и разтоварване на товара. Нямам представа дали е задължение на шофьора да се помага или е на добра воля от страна на шофьора. Когато се товари и разтоварва товара, доколкото зная шофьорът трябва да е плътно до ремаркетото и да съдейства. Преди да почине К. говорихме с него вечерта по скайп. Всички бяхме в къщи – аз, жена му и дъщеря му. Жена му почина преди 1 година и 2 месеца. Той се оплака, че последните му два дни са много натоварени, оплака се от ранното ставане. На трети вечерта той ни се обади и като говорихме каза, че предния ден е товарил и имал проблеми с товаренето. Цял ден стоял, а след това пътуване. Пристигнал е на мястото, на което ще нощува няколко минути преди да ни се обади – някъде към 10:00 – 10:30 часа, не по-късно от 11:00 часа ни се обади. Каза, че този ден е тръгнал много рано. Към 6:00-7:00 часа товари и пристигнал чак към 10:30 часа. Над 600-700 км. изминал на този ден и бил много преуморен. Оплака се, че и предходния ден продължил също бил много натоварен. В болницата, когато отидохме при него лекари ни казаха, че към тях е подаден сигнал за човек, бедстващ в камион. Намерен е неадекватен, на кревата, подготвял се е за работа. Имало е осветление в кабината. Прекарал е инсулт, с дясна страна парализирана. Почина на 17-ти. Не е излизал от болницата. В интензивно отделение е преместен и след два дни е починал.

На въпрос на адв. С.:

СВИДЕТЕЛЯТ С. - не ми е споменавал дали в деня преди инцидента е товарил с камион който е бил с ремарке или с фургон.

На въпрос на юрк. К.:

СВИДЕТЕЛЯТ С. – не знам дали камионът е бил с метален фургон-ремарке или с брезент.

На въпрос на адв. С.:

СВИДЕТЕЛЯТ С. - вечерта обясни, че е съдействал за товарене и разтоварване.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

Адв. Т. – имам доказателствено искане, с оглед разпечатките от джи-пи-ес, в които се вижда кога е започвал завършвал работния ден на починалия и завършвал и че последните два дни е работил повече от 15 последователни дни и изминал повече

километри, и за да се установи дали факторите на работната среда са допринесли за злополуката и установяване на трудовия характер на същата моля да бъде допусната съдебно-медицинска експертиза, изготвена от вещо лице специалист трудова медицина, което след като се запознае с представените по делото доказателства да отговори на въпроси, посочени в молба, която представям.

адв. С. - някои от въпросите в представената молба са недопустими. 7-ми не виждам как може да се установи, това е въпрос на правна преценка. 2-ри въпрос е бланкетен.

Юрк. К. - не възразявам да се допусне съдебна експертиза, но считам, че нормата на чл. 66, ал.2 НМЕ е императивна. При липса на „протокол от аутопсия“ НЕЛК не се произнася. Съгласно чл. 73, ал. 2 от НМЕ не се счита за внезапно увреждане на здравето патологично състояние вследствие на мозъчен инсулт.

Адв. С. – считам, че предметът на спора не кореспондира със заявеното в жалбата. Това би било чудесно производство ако се занимаваме с чл. 200 КТ- в случая става въпрос за обжалване решение на НЕЛК. Не възразявам срещу експертизата, а срещу формулирането на въпросите.

Адв. Т. - държа на вещо лице със специалност „трудова медицина“ с оглед поставените въпроси. Дали конкретно факторите на работната среда имат влияние върху инцидента.

Юрк. К. – най-лесно е да се потърси вещо лице в НМЕ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-медицинска експертиза със задачи, поставени в днес представената молба от адв. Т..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400лв. вносим от жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес.

След представяне на вносен документ делото да се докладва за назначаване на вещо лице.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 12.02.2020 година от 11,30 часа, за когато явилите се страни уведомени от днес. Неявилите се уведомени по реда на чл. 138, ал.2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.37ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: