

Протокол

№

гр. София, 24.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 24.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6979** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕДО РИНГ“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адвокат Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК СЕКТОР „ПРОВЕРКИ“ ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт В., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-счетоводна експертиза от вещото лице П. К., постъпила на 31.07.2024г., в срок.

Съдът връчи екземпляр от експертизата на юрисконсулт В..

ДОКЛАДВА молба от вещото лице П. К., постъпила на 31.07.2024г., в която

уведомява съда, че общата сума за изготвяне на експертизата е 1469 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

П. Д. К. – 49г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССчЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Ш.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: На стр.18 от експертизата, на последен въпрос №4, има една поставена забележка като е посочено „разходите, които следва да се изключат от подпомагането са следните - и единствено е посочено сделките с дружеството „Тепаняки“ ЕООД. Как вещото лице е стигнало до това заключение? В поставен въпрос №4 не се съдържа такъв въпрос. Как е определило, че само това е дружеството, което е свързано с жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: На стр.21 продължава, поради свързаност с друго основание.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Такъв въпрос не е поставен в експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: За да мога да направя изчисления за какви разходи би следвало да се признаят, тези които следва да се изключат от подпомагането и няма как да не ги изследвам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВОКАТ Ш.: Тъй като има и поставени въпроси към допълнителното заключение и от страна на ответника моля да се вземат в предвид и поставените от него въпрос за внасяне да допълнителното възнаграждение на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Задачите са поставени с молба от жалбоподателя на лист 71 от делото и след това юрисконсулт Б. се е явявал в съдебно заседание на 20.06.2023г. е поставил допълнителен въпрос. Първоначално изглеждаше, че всички фактури следва да се анализират, всички фактури ми бяха представени и при поискването за прецизиране се наложи това уточнение, което е направено се наложи да прегледам всичките фактури на фирмата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 600 лв., като с оглед представената справка-декларация

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице със сумата от 869 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за

вносяне на 469 лв. и на ответника да внесе сумата в размер на 400 лв. на допълнителната сума, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВОКАТ Ш.: Моля да уважите жалбата заедно с мотивите изложени в нея. Видно от експертизата, че част от изследваните фактури са опростени и не са по ДДС, поради което моля да отмените изцяло обжалваното решение, с което е постановен Акт за установяване на публично държавно вземане като неправилно и незаконосъобразно. Моля да ми бъдат присъдени разноските по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите подадената жалба като неоснователна и недоказана без значение в случая дали по част от представените фактури е ползван данъчен кредит или не, тъй като същите - данъчните основи, сочат неправилно като разход от дружеството. На стр.25 от днес представеното заключение са посочени предмета на доставките, видно от които същите разходи извършени от дружеството не са свързани с дейността на дружеството, както правилно е посочено в процесния обжалван акт. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: