

Протокол

№

гр. София, 13.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 13.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8102** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. К. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призована се явява лично.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Юрк. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката от 06.12.2024 година.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото допълнителна експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. А. М. – със снета по делото самоличност. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д., посочени в писмена молба: Собствено име е посочено в колона получил. В базата данни, която е представена на електронен

носител по делото имаме във всеки ред колона получател и получил. Собствено име е посочено в колона получил, но в лявата колона получател име са отразени и трите имена, а именно Р. Б. М.. Не съм установила наличието на документ в които и в двете колони да фигурира само собственото име на жалбоподателката. По втория въпрос сумата от 35885,20 лева, получена от М. е включена в общата сума от 375762 лева. Сумата от 375762 лева представлява получени парични преводи, така както съм посочила в заключението. Информацията е взета от файл получени преводи. Относно въпроса за НАП няма физическа възможност да направя сверка, дали това е сумата, която НАП е потърсила. В сумата 375762 лева съм отчела върнатите пратки, включително и на М.. В тях са включени и сумите на върнатите пратки. В съдържащата се информация няма данни за върнати пратки за наложените платежи. Сумата от 61674,10 лева се отнася за наложени платежи, за които в колона подател име не е посочено нищо, липсва запис в тези колони. Общата сума на всички получени наложени платежи за периода от 06.01.2014 година до 16.12.2016 година в това число и тези с посочен подател различен от жалбоподателката е 141961 лева. Сумите по наложени платежи с подател Р. Б. М. са в размер на 79833,90 лева. Наложените платежи с подател лице, различно от Р. Б. М. са 453 лева и наложени платежи с подател непосочено лице са в размер на 61674,10 лева, което е отразено и в самото заключение. Констатациите които съм направила относно достигане прага на регистрация по ДДС, а именно май 2015 година - април 2016 година са направени въз основа на сумите на наличните по делото първичните счетоводни документи и мисля, че за тях няма такива за върнати пратки. Относно това дали извода би се променил за достигнатия праг за регистрация, той е свързан с отговора на предходния въпрос, тъй като не мога да кажа категорично, че няма върнати пратки. Данните в таблица 2 се отнасят за 2014 година. В базата данни за получени парични преводи в този файл, като получател фигурира само Р. Б. М., а като получил фигурира и М. М.. За 2014 година не са налице редове без данни за получател. Те са два файла получени парични преводи и наложени платежи. В базата данни за наложени платежи в колоната подател фирма фигурира само Р. Б. М., а в колоната подател име има и лица различни от жалбоподателката. Сумите на тези наложени платежи по месеци са следните: януари 2014 година – 75 лева; февруари 2014 година - 37 лева; юни 2014 година - 38 лева; юли 2014 година - 87 лева, август 2014 година – 41 лева; септември 2014 година - 125 лева и октомври 2014 година - 87 лева.

Адв. Д.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 500 лева от внесения на 12.06.2024 година депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. Д.: Моля да бъдат допуснати и допълнителни въпроси към вещото лице, а именно: Сумата 375762 лева ли е сумата, която НАП твърди, че са получени от Р. Б. М. ? Относно периода, за който са налице данни за достигане прага за регистрация по

ДДС, а именно май 2015 година – април 2016 година да се провери дали данните от таблиците и справките кореспондират с данни за върнати пратки, като в случай на констатиране на връщане на пратки съответно на суми, отново да бъде изведен извод дали и кога е достигната регистрация по ДДС за този период.

Юрк. К.: Възразявам по направеното искане от пълномощника на жалбоподателката за допускане на допълнителни въпроси. Считам, че вещото лице е отговорило изчерпателно още в основното и в допълнителното заключение. Считам, че днес поставените и тези в молбата са направени несвоевременно.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на допълнителна ССЕ, като вещото лице отговори на въпросите формулирани в молбата на пълномощника на жалбоподателката от 06.12.2024 година и на формулираните в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лева, вносими от жалбоподателката в 7 - дневен срок от днес.

УКАЗВА на жалбоподателката, че съдът ще се поизнесе след изслушване на вещото лице при събраните в хода на производството доказателства.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 10.04.2025 година от 09.30 часа, за която дата и час страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: