

# Протокол

№

гр. София, 10.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 10.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7588** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:20 часа, се явиха:

Делото е единствено за този час, поради което, няма как да бъде оставено на второ четене.

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Д. В., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото, редовно упълномощен, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ, редовно призован, не се явява представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - II СЪСТАВ НА ТЕЛК ПРИ I МБАЛ - [фирма] - С., редовно призована, не се явява представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДАНИЯ, редовно призована, не се явява представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ, редовно призована, не се явява представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ТД НА НОИ -С. - ГРАД, редовно призована, не се явява представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - РД "СП" С. – ГРАД редовно призована, не се явява представител.

СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?  
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: жалба вх.№ АС-619/17.07.20г на Н.В. против ЕР на НЕЛК № 1804/17.06.20г.

ДОКЛАДВА: на л.32 от делото становище от ответника НЕЛК.  
СЪДЪТ зачита становището на ответника на жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното в оригинал МЕД на жалбоподателката.

УКАЗВА на деловодителя на състава, след влизане в сила на краен съдебен акт по настоящото дело, да върне МЕД в оригинал на РКМЕ- С..

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата на л.39 от делото, представени с молба от жалбоподателката.

СЪДЪТ Е ДАВАЛ УКАЗАНИЯ на страните на л. 30 от делото.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника доказателствената тежест по чл.170, ал.1 от АПК- следва да докаже фактическите си установявания, както и че актът му отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

УКАЗВА на жалбоподателката доказателствата за твърдените от нея положителни факти.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля по изложените в жалбата съображения да отмените обжалвания административен акт. Ние поддържаме тезата, че актът е постановен при неизяснена в пълнота фактическа обстановка и моля това да бъде отчетено при постановяване на съдебното решение. От представената към преписка епикриза от 19.01.20 г. по Протокол ИЗ №750/01.02.2020г. ясно личи, че са записани придружаващи заболявания освен основната диагноза, а от тях единствено артериалната хипертония е упомената в мотивите на оспорения административен акт.

Всички останали придружаващи заболявания не са оценени и не са упоменати в мотивите, без да е ясно по този начин дали всяко от тези заболявания представлява отправна точка за оценка на намалената работоспособност и дали въобще следва да бъде определен отделен процент за всяко от тях. Това налага извода за неизяснена фактичката обстановка, при която е постановен административния акт и моля да бъде отменен. Моля преписката да бъде върната за произнасяне, с указания на съда. Не претендирам разноски.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: