

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4930

гр. София, 06.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
закрито заседание на 06.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

като разгледа дело номер **1273** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния
кодекс, вр. чл. 76б, ал. 1, т. 2 от Закона за убежището и бежанците.

С жалба от 23.01.2026 г. адвокат М. Н. е оспорил от името на А. Н. М. Д. – гражданин на С.
РЕШЕНИЕ № 2-В/09.01.2026 г., на интервюиращ орган от Държавна агенция за бежанците при
МС, с което не е допусната до разглеждане последваща молба от чужденеца – вх. № КП-01-
8513/18.12.2025 г. за предоставяне на международна закрила. С жалбата адвокатът –
пълномощник е заявил и искане, на основание чл. 84, ал. 6 ЗУБ Съдът да постанови, чужденецът
да остане на територията на страната, до произнасяне по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД приема, че следва да остави без уважение искането по чл.
84, ал. 6 ЗУБ и да насрочи делото за разглеждане в открито заседание.

Разпоредбата на чл. 84, ал. 6 ЗУБ указва на Съда, че при обжалване на решението по [чл. 76б, ал. 1, т. 2](#) (каквото е процесното) следва да се произнесе по искане на чужденеца или служебно,
относно правото на търсещия закрила да остане на територията на страната, до произнасяне по
жалбата. Съдържанието на разпоредбата не предполага уважаване на искането от наличието на
каквито и да е обективни условия, което предполага Съдът да съобрази най-малко: страната на
произход, основанията за търсената закрила; обстоятелството, на какво основание предходните
молби за закрила са били отхвърлени. Процесната по настоящото дело молба за закрила е трета
поред, а решението за отказ на международна закрила, с което била отхвърлена първата молба,
след оспорване пред Съда е било потвърдено. Потвърдено е и решението за отказ да бъде
допусната до разглеждане по същество, и втората молба. Освен това адвокатът на жалбоподателя
не твърди наличие на непосредствени действия, целящи принудително връщане на чужденеца на
С..

Предвид изложеното Съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от името на А. Н. М. Д. – гражданин на С., на основание чл. 84, ал. 6 ЗУБ Съдът да постанови чужденецът да остане на територията на страната, до произнасяне по жалбата.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание, на 20 април, 2026 г., от 11. 20 часа, за когато да бъдат призовани страните.

КОНСТИТУИРА като страни:

Жалбоподател: А. Н. М. Д. – гражданин на С.;

Ответник: интервюиращ орган от Държавна агенция за бежанците при МС, постановил Решение № 2-В/09.01.2026,5 г.

Разпорежда за съдебното заседание да бъде уведомен преводач, както и да бъде уведомена СГП. Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИК: