

Протокол

№

гр. София, 23.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 23.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **1155** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,05 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ П. В. Д. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ЖАНДАРМЕРИЯ, СПЕЦИАЛНИ ОПЕРАЦИИ И БОРБА С ТЕРОРИЗМА" – редовно уведомен, представлява се от СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ С., с пълномощно по делото и от днес.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ С.: Представям ново пълномощно във връзка с встъпването в длъжност на новия директор на администрацията.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. В., с пълномощно към писменото становище от 17.06.2021 г.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р В. С. В. – редовно призовано, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Заповед № РД09-466/13.09.2006 г. от Министерство на здравеопазването.

АДВ. С.: Запознат съм с представената заповед в предходно съдебно заседание. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената в предходно съдебно заседание Заповед № РД09-466/13.09.2006 г. на министъра на здравеопазването като доказателство по делото.

СЪДЪТ съобразявайки, че с току-що приетата заповед е разпоредено с изготвяне на инструкция за безопасна работа със сълзотворни спрейове намира, че следва да задължи ответниците да представят тази инструкция, в случай че такава съществува, а в случай, че не съществува, да уведомят писмено съда.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ С.: Представили сме методическите указания – това всъщност е споменатата в заповедта инструкция.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА печатно издание, разпечатано от интернет касаещо описание на лютив спрей S. R. МКЗ от вида, за който се твърди, че е било използван на процесната дата.

ПРИЕМА същото за сведение по делото.

ДОКЛАДВА заявление от ответника Главна дирекция "Жандармерия, специални операции и борба с тероризма", постъпило на 26.05.2021 г., с което представят заверено копие на писмо, което съдържа информацията относно това на 02.09.2020 г. по време на протеста какъв тип химически вещества са използвани от жандармерията срещу протестиращите, както и указания за използването на тези вещества, възможните здравословни реакции и негативни последици, както и заповед, с която са утвърдени методическите указания за използването на различните видове помощни средства и самите методически указания, за които ищецът е получил съобщение за представените доказателства на 03.06.2021 г.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ С.: Не са в цялост тези указания. Същите касаят само т. 6 – химически вещества.

АДВ. С.: Запознат съм. Да се примат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените със заявление на 26.05.2021 г. от Главна дирекция "Жандармерия, специални операции и борба с тероризма" писмени документи като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА писмо от ответника СДВР, постъпило на 01.06.2021 г., във връзка с

изискания план-разстановка относно охраната на протеста на 02.09.2021 г. и обяснение относно разстановката на силите в зоната на протеста и адв. С. е уведомен за постъпилите доказателства на 04.06.2021 г.

АДВ. С.: Запознат съм. Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените документи, представени с писмо от СДВР на 01.06.2021 г., ведно с план-разстановка като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице В. В., постъпила на 08.06.2021 г., с която същият моли да му се даде възможност да изготви заключението си за следващо съдебно заседание, поради краткия срок.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви заключението си.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ищеца адв. С., постъпила на 09.06.2021 г., с която изразява становище относно представената със заявление от 26.05.2021 г. информация от Главна дирекция "Жандармерия, специални операции и борба с тероризма" и с направени доказателствени искания, както и становище на пълномощника на СДВР, постъпило на 17.06.2021 г., по направените доказателствени искания.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ С.: Считам, че направените доказателствени искания са несвоевременни. Сроковете на годност на спрейовете нямат отношение към предмета на спора. Предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда.

СЪДЪТ по направените доказателствени искания от адв. С. с молба от 09.06.2021 г. намира следното:

В исковата молба е очертан предмета на спора и са направени доказателствени искания, по които съдът се е произнесъл.

Релевирани са и твърдения, че част от вредите, които ищецът сочи, че е претърпял или част от тях, са причинени от изпразването на флакон сълзотворен спрей в лицето и тялото на ищеца.

Нито в исковата молба, нито в предходно съдебно заседание адв. С. е релевирал твърдения, касаещи причиняването на вредите вследствие на използването на негодни или с изтекъл срок химически вещества от страна на длъжностни лица при ответниците.

В предходно съдебно заседание, съдът на основание чл. 171, ал. 4 от АПК е дал указания на ищеца, че следва да разшири обхвата на експертизата, в случай че твърди, че част от вредите са настъпили вследствие на напръскването на П. Д. със спрей. Адвокат С. не се е възползвал от дадената му възможност, поради твърдение, че не би могло да бъде внесен допълнителен депозит.

С направеното доказателствено искане всъщност се разширява обхвата на иска, като се релевират нови, неупоменати до момента твърдения, което е недопустимо да бъде правено по време на второто съдебно заседание.

От друга страна, съдът намира за лишено от логика направеното доказателствено искане, тъй като е общоизвестно, че в повечето случаи едно химическо вещество, което поради изтичане на определен срок от време не е годно за употреба, при евентуалната му употреба – няма да предизвика целения ефект.

Искането за представяне на образец-флакон от спрей би било основателно, единствено ако по делото е допуснато изслушване на С., каквото доказателствено средство не е допускано до момента.

С оглед на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ направените от адв. С. в писмена молба от 09.06.2021 г. доказателствени искания.

АДВ. С.: В уточнение на исковата молба от 17.02.2021 г. в т. 2 изрично съм посочил като част от действията, причинили увреждането – напръскването със сълзотворен спрей. За изясняване на уврежданията, получени от моя доверител считам, че е необходимо експертизата да се произнесе по отношение на въздействието на спрея върху здравето на моя доверител – това е напълно в компетенциите на травматолог.

СЪДЪТ по така направеното искане намира, че вече се е произнесъл в предходно съдебно заседание и в току-що постановеното определение е изразил своето становище, във връзка с него.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: За момента нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.09.2021 година, от 11,10 часа, за която дата и час страните уведомени, чрез пълномощниците си, а СГП, чрез представляващия я прокурор.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице В. С. В..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: