

РЕШЕНИЕ

№ 25772

гр. София, 03.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 25.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева

Полина Величкова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5495** по описа за **2024** година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Х. С. П. против решение № 2143/08.05.2024г. по НАХД № 4727/2023г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение (НО), 131 състав. С обжалваното решение е потвърден електронен фиш (ЕФ) серия К № 4534985, издаден от СДВР, с който на касатора е наложена глоба в размер на 400 лв. на основание чл.189, ал.4 във вр. с чл.182, ал.1, т.4 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП).

В касационната жалба се поддържат доводи, че неправилно съдът е приел, че заснетата скорост е на автомобил, управляван от него, тъй като липсва снимка, от която да е видно на какво МПС е монтирана табелата с посочения рег.№, снимката не разкрива марката, моделът и цветът на автомобила; по делото били представени две справки относно организация на движението в участъка, като съдът не е изложил мотиви защо кредитира тази от 24.10.2023г., а не тази от 25.05.2023г., счита и че засечената скорост не е тази на неговия автомобил, както и че снимката на АТТС извън служебния автомобил, следва да бъде изключена от доказателствения материал, доколкото в представения протокол е посочено, че АТСС е такова, поставено в МПС с посочен рег.№. Иска отмяна на решението и вместо него постановяване на друго в

обратния смисъл/връщане на делото за ново разглеждане. Претендира разноските.

Ответникът чрез процесуалния си представител юрисконсулт П. оспорва касационната жалба като неоснователна и иска отхвърлянето ѝ. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Изразява становище за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

Прокурорът намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XX касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя и към които препраща на основание чл.221, ал.2, изр.2 АПК. В същите мотиви подробно са обсъдени доводите, изложени от касатора.

При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Неоснователни са доводите в касационната жалба. По отношение на оплакването за липсата на снимка, от която да се вижда ясно модел, марка и цвят, следва да се има предвид, че съгласно чл.189, ал.15 от ЗДвП изготвените с технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, снимки, видеозаписи и разпечатки са веществени доказателствени средства в административнонаказателния процес. В случая от приложената снимка се установява номера на автомобила, датата и часа на заснемане на нарушението, локацията, радара. Датата и часа във фиша и датата и часа на заснемане на МПС съвпадат, снимката се отпечатва автоматично при установяване на нарушението. В системата за контрол се показва скоростта и посоката на най-бързо движещото се МПС от транспортния поток, като в случая това е МПС, посочено във ЕФ. Изложеното предположение, че е възможно регистрационният номер да е поставен на друго превозно средство, изобщо не е доказано и няма такива твърдения, наведени от собственика, в случая наказано лице, освен като защитна теза в касационната жалба. Към Протокола за използване на АТСС е приложена снимка с местоположението на АТСС, като е преминало проверка от БИМ, съгласно представен протокол и СРС подробно е обсъдил доказателствата за изправността на устройството. Що се отнася до оплакването, че техническото

устройство е поставено в автомобил, предвид посочения номер, следва да се има предвид, че съгласно понятието за автоматизирано техническо средство или система, дадено в § 6, т.65 от ДР на ЗДвП техническото средство може да бъде както стационарно, така и мобилно -"прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес", както и в настоящия случай. Това, че системата се въвежда в експлоатация от контролен орган, не противоречи на изискванията към използване на техническо средство, което работи в автоматичен режим, тъй като след като бъде въведено в действие от контролния орган функционира без намеса на контролен орган, видно от приложения Протокол за използване на АТСС за контрол на скоростта, съставен по образец на 22.02.2021г., за времето от 18.30 до 21.00 ч.

Решението е правилно и следва да се остави в сила.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК следва да бъде уважено искането на ответника за юрисконсултско възнаграждение. Размера на последното съдът определя на 80 лв., съобразно чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ. Сумата е дължима на СДВР, която е юридическо лице съгласно чл.37, ал.2 от Закона за Министерството на вътрешните работи.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в ЗАНН Административен съд София – град, XX касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2143/08.05.2024г. по НАХД № 4727/2023г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 131 състав.

ОСЪЖДА Х. С. П., с ЕГН [ЕГН], да заплати на Столичната дирекция на вътрешните работи сумата 80 (осемдесет) лева – юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.