

Протокол

№

гр. София, 10.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 10.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2568** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Д. Г. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Ц., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. Г. Ч. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – БОГИНЯ И. К. – редовно призован, се представява от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, се представява от юрк. А., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Б. К. Ш. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Б., с пълномощно от днес.

ЯВЯВЯ СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. И. А.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Т. И. А. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ц.: Имам въпрос с т. 5 и 6: Записали сте, че според действащия ПУП е предвидено застрояване на една сграда и допълващо застрояване в процесния УПИ. Ако се раздели на два нови УПИ, може ли да бъде изградена същата сграда, при същите параметри?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато се раздели на два УПИ, би следвало да се построят две сгради, може да са свързано застроени, долепени на калкан.

АДВ. Ц.: Съществуват ли жилищни сгради в момента?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съществуват други, които не са предвидени за запазване.

АДВ. Ц.: Според проекта за изменение спазени ли са минимално нормативните изисквания за отстояние, плътност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точните параметри се определят с инвестиционните проекти, така че на този етап няма конкретни параметри.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ц. – Считам, че в случая не е налице съгласието на собствениците на процесния имот, което е задължително основание за допускане на изменение на ПУП. С разделянето на процесния имот на два нови УПИ се влошават условията за целесъобразно застрояване. Не са налице основанията посочени в обжалваната заповед. Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените заповедта като необоснована и незаконосъобразна. Претендирам разноси и представям списък. моля срок за писмени бележки.

ЮРК. А. – Моля да отхвърлите така подадената жалба и да постановите акт, с който да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Моля срок за писмени бележки. По повод на казаното от адвоката, заповедта за изменение на плана за регулация не е издадена на основание т. чл. 134, ал. 2 т. 6, което е съгласно всички собственици, а на основание чл. 134, ал. 2, т. 2, което е самостоятелно основание и съгласно константната практика не е необходимо съгласие на всички заинтересовани лица. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Б. – Моля да оставите без уважение жалбата по съображения, които ще изложа в писмени бележки, в указан от вас срок. Претендирам разноси по списък, който представям.

АДВ. Ц. – Възразявам за прекомерност на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,12 ч.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: