

# Протокол

## №

гр. София, 27.05.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в**  
публично заседание на 27.05.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9337** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ П. Д. П., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА Б., АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно уведомен, не се явява. Представява се от юрисконсулт М. Т.-К., с пълномощно по делото на лист 106.

Ю.. Т.-К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба-становище, постъпила на 24.04.2026 г. от ответника, във връзка с дадени от съда указания с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила преди съдебното заседание, на 27.05.2026 г., молба от процесуалния представител на жалбоподателя, в която сочи, че с молба от 17.03.2026 г. е поискала издаване на съдебно удостоверение, по което съдът не се е произнесъл, касаещо компетентността на назначеното от съда вещо лице. Заявено е искане да бъде възложено на Института по полимери към БАН да извърши изследване на проба от вноса и да даде заключение дали мазнината е текстурирана. Поддържа искането за определяне на друго вещо лице. В случай че същото е

депозирало съдебно-химична експертиза оспорва същата и моли за назначаване на повторна, тъй като експертът не е компетентен, а съдебно-химичната експертиза е неточна, непълна и невярна. ДОКЛАДВА молба от 27.05.2026 г. отново на процесуалния представител на жалбоподателя, с приложени в превод на български език документи, съобразно указания на съда, дадени отпреди.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.-К.: Да се приемат доказателствата.  
СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените писмени доказателства, постъпили с молба от 14.04.2026 г. от жалбоподателя, с молба-становище на 24.04.2026 г. от ответника, както и тези представени с молба от 27.05.2026 г. от жалбоподателя доказателства с превод на български език.

Във връзка със заявеното в молбата от 19.02.2026 г. искане за отвод на вещото лице Т. С., СЪДЪТ съобразява следното:

При действието на чл. 196, ал. 1 от ГПК за вещите лица са приложими ограниченията за участие в съдебното производство по чл. 22, ал. 1 от ГПК.

Обстоятелството, че експертът е страна по гражданско дело за разрешаване на правен спор с насрещната страна, тоест страна в настоящото съдебно производство, в която е назначен за вещо лице е неотнормимо към основанията за отстраняване по чл. 22, ал. 1 от ГПК.

Предявения от страната иск за непозволено увреждане срещу експерта за вреди от негово заключение по друго дело непоражда непременно основателно съмнение за неговата безпристрастност. В случая възниква съмнение относно добросъвестното упражняване на процесуални права от страна на жалбоподателя в съответствие с вменените му задължения по чл. 3 от ГПК.

Завеждането на иски от страна на „Милки груп био“ ЕАД срещу вещото лице Т. С. не е прецедент, а трайна тенденция и по други съдебни дела с идентичен предмет на спора, срещу други вещи лица, чиито експертни заключения не са в посока обслужваща интересите на дружеството. По абсолютно идентични казуси между същите страни (дали стоката „палмово масло“ е претърпяла и друга обработка, различна от рафинирането) съществува многобройна съдебна практика, вкл. касационни съдебни решения, основаващи се на изготвени от вещи лица, със специалност „химия“ експертни заключения. В случая експертът е включен в списъка на вещите лица и разполага с необходимата професионална квалификация, за да отговори на поставените от съда въпроси. В случая за съда не съществуват обстоятелства, които да пораздат основателно съмнение в безпристрастността му, в това му качеството, само поради факта, че недоволен от заключенията му по други дела дружество е приело да го дискредитира, посредством предявяване на иски молби.

В случая по делото липсват обективни данни за некомпетентност на вещото лице, с оглед на което СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на вещото лице Т. С..

СЪДЪТ намира, че експертът разполага с необходимата компетентност за изготвяне на настоящата експертиза, включен е в списъка на вещи лица, поради което намира за неоснователно искането за издаване на съдебно удостоверение, с което да се сдобие с информацията относно компетентността на вещи лица Т. С. от СУ „Св. К. О.“ в областта на растителните мазнини.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя, обективизирано в молбата от 17.03.2026 г., за издаване на съдебно удостоверение.

Наред с горното, СЪДЪТ напомня на страните, че с оглед решението на СЕС от 21.09.2023 г. по преюдициално дело № С-70/2021 г. и по-конкретно изведеното в мотивите в точка 68 и точка 69, във връзка с първи въпрос, трето тире от диспозитива, че митническите органи са тези, които прилагат митническо законодателство, а съдът не е инстанция по същество и не може за пръв път да приложи ново основание. В случая съдът упражнява само контрол за законосъобразност на оспореното решение по смисъла на чл. 168 АПК без да въвежда нови правни положения свързани с митническото законодателство.

С оглед изрично заявеното в молбата от 19.02.2026 г. –л. 306, че в случай че съдът не уважи молбата за отвод на вещото лице С. и го остави същото да работи по съдебно-химичната експертиза, то дружеството оттегля искането си за съдебно-химична експертиза и моли внесения депозит да бъде върнат по сметка на дружеството, тъй като последното няма да плаща за лице, което съди за нанесени от него вреди, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 02.12.2025 г., с което е допуснал изготвяне на съдебно-химична експертиза.

С оглед заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя СЪДЪТ РАЗПОРЕДИ да се възстанови по посочената на лист 306 от делото банкова сметка сумата, внесена от дружеството като депозит във връзка с допуснатата от съда експертиза, която е била на стойност 600,00 лева или в размер на 306,78 евро.

СЪДЪТ, по искането на жалбоподателя за възлагане на Института на полимери към БАН на изследване на пробата от вноса и установяване дали мазнината е текстурирана, като извърши рентгеноструктурен анализ – рентгенова дифракция, намира следното:

По отношение на рентгеноструктурния анализ, следва да се отбележи, че липсват данни същият да е официален стандарт в контекста на Комбинираната номенклатура (КН) или на обяснителните бележки към нея, респективно да е част от официалните, задължителни митнически стандарти. От друга страна, методът AOCS Cc 16-60 е акредитиран стандарт за измерване на консистенцията на мазнини, за който ЦМЛ има акредитация и митническите органи го използват като доказателствено средство за установяване на физическа промяна (текстуриране). Както е прието в практиката на СЕС, митническите органи имат право да използват подходящи, научно обосновани методи (като AOCS Cc 16-60) за индиректно доказване на текстуриране чрез промяна в твърдостта, стига резултатите да са обективни и да установяват присъща характеристика на

стоката.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за процесуалния представител на жалбоподателя за възлагане на Института на полимери към БАН да извърши изследване на проба от вноса и даде заключение дали мазнината е текстурирана.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.-К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед заявеното от процесуалния представител на ответника, че няма други доказателствени искания и липсата на нови такива та оспорващия извън тези, коментирани от съда по-горе, СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРИСКОНСУЛТ Т.-К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението на директора като правилно и законосъобразно. По безспорен начин от представените в административната преписка доказателства, дори и от сайта на производителя, се установява, че палмовата мазнина следва да се класира в позиция с код 1517 и представлява палмов шортънинг.

Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност н адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 10-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: