

Протокол

№

гр. София, 28.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 28.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: София Тодорова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **7467** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - "ЕС ФИНАНС БГ" ЕООД, редовно уведомен, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ, редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ДОКЛАДВА изисканата от НАП-С. информация за предоставяне на данни за лицето Л. Т. Г. с ЕГН [ЕГН] и дали същото е упражнявало търговска дейност в периода през март- април 2025 г.

Адв. М. - Да се приеме. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Г. - Да се приеме. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното от НАП - С. писмо от 02.04.2026 г.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М. - Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта.

Моля да отмените изцяло заповедта, като незаконосъобразна и неправилна. Комисията по никакъв начин не доказва, че потребителят, не е бил задължен. Дори Законът за потребителския кредит предоставя възможност един потребител да гарантира изпълнението на паричен заем. В административното производство, считам че това е в тежест на КЗП, представихме и декларация от лицето.

Проверката стартира 2025 г., през ноември 2024 г. има промяна в Устройствения правилник на КЗП. Съгласно чл. 7 от Закона за нормативните актове, правилникът е подзаконов нормативен акт. Това означава, че неговите предписания имат статут на правна норма. В чл. 16 е предвидено, че Главна дирекция „Контрол на пазара“ след промените не може да предлага издаване на заповед за нелоялна търговска практика, при съмнение за такава, а може да събира доказателства и да ги представя на новосъздадената дирекция „Нелоялна търговска практика“, която от своя страна може да предложи на председателя да издаде такава заповед. Това правомощие е отменено за Главна дирекция „Контрол на пазара“. Г-н И. А. е директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“, но не участва в Дирекция „Нелоялна търговска практика“, която анализира събраните доказателства от Главна дирекция „Контрол на пазара“ и при вземане на решение предлага на председателя да издаде съответните актове. А. прави доклад, но предлага на комисията вземане на мерки за наказване, като няма такава компетентност. Създаването на тази дирекция е от тясно специализирани юристи, които са в Дирекция „Нелоялна търговска практика“.

Моля за срок за писмени бележки.

Претендирам разноски, представям списък.

Юрк. Г. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Моля да не бъдат кредитирани изложените мотиви от жалбоподателя, както и представената декларация, тъй като от официалния отговор от НАП става ясно, че същият не упражнява стопанска дейност. Потребителят как го приема - за стопанска дейност или потребителски кредит, считам, че е ирелевантно в настоящото производство. Издадената заповед е от председателя на КЗП, същата е мотивирана от взето решение от състава на КЗП, които са в неговите правомощия. Издадената заповед е законосъобразна, издадена е от компетентен орган, какъвто представлява КЗП.

Установеното от служителите на КЗП е потвърдено в заповедта логически и последователно, осъществен е съставът на чл. 80г, ал. 1 от КЗП - извършване на нелоялна търговска практика, която може да въведе в заблуждение потребителите. Тази практика разписана в ЗЗП е приета за нелоялна.

Моля за срок за писмени бележки.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. В Наредбата за адвокатската работа е посочен точен конкретен размер за разглеждане на административни дела без материален

интерес. Няма възможност за от-до. Трябва да има достатъчно аргументи.
Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и от правна страна, поради което **ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС
СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: