

# Протокол

№

гр. София, 05.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11  
състав**, в публично заседание на 05.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9937** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.49 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ К. Й. М. чрез АДВ. П.-М. БОЗОВ – редовно призован, се явява адв. Д., с представено пълномощно на 37 лист от делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован, се явява юрк. Г., с пълномощно на лист 24 делото.

За СГП се явява прокурор Стоян Димитров

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговора на исковата молба.

АДВ. Д. – Поддържам исковата молба в цялост.

ЮРК. Г. - Оспорвам исковата молба. Поддържам си отговора. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се приемат доказателствата по делото. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Нямам възражения по доклада.

СЪДЪТ счита, че следва да конституира като страна по делото- втори ответник,

издателя на заповедта за задържане, чието обявяване за нищожна се иска, т.е. младши инспектор Ц. Л. Г. към РУ С., който не е бил конституиран при насрочването, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

За следващото съдебно заседание ДА СЕ ПРИЗОВЕ младши инспектор Ц. Л. Г. от РУ С..

На същия да се изпрати препис на исковата молба за становище в 14-дневен срок от получаване на съобщението, ведно с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА молба от ответника с приложена заповед в изпълнение разпореждането на съда.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства, както и приложената заповед към молбата.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатите свидетели.

СНЕ самоличността им.

Т. С. К. - 25 години, неосъждана, живеем на семейни начала с ищеца.

Р. И. П. - 53 години, неосъждан, колеги сме с ищеца.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност, която носят по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелите обещаха да говорят истината.

В залата остана свидетелката К..

СВИДЕТЕЛКАТА - Зная за какво е делото.

АДВ.Д. – От колко време познавате ищеца.

СВИДЕТЕЛЯТ - От 7 години се познаваме.

АДВ. Д. - Знаете ли, дали е бил арестуван?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, миналата година февруари месец, когато му направиха тест за наркотици и той се е оказал положителен. В С. са го спрели, взели са му документите за проверка и са питали, дали е взимал нещо, алкохол или нещо друго, той е казал не, и се е съгласил да правят тест за наркотици, направил е теста и му е излязъл положителен за амфетамини, взели са му книжката, той е бил със служебния автомобил след това са го завели в ареста и след това са го откарали във ВМА да даде проби и отново в С.. Малко е поседял в ареста и след това са отишли да даде кръвна проба.

АДВ. Д. – Споделял ли Ви е как се е чувствал след задържането?

СВИДЕТЕЛЯТ – Каза ми, че самото задържане е било неприятно, защото не е употребил нищо, а едва ли не те са казали, че е употребявал, не му беше добре, чувстваше се като престъпник и не знаеше хората как ще го приемат.

АДВ. Д. - Дали му е било отнето свидетелството за МПС.

СВИДЕТЕЛЯТ – Да каза ми на момента, когато е излязла пробата са му взели книжката.

АДВ. Д. - Къде е работил К. и на каква позиция тогава?

СВИДЕТЕЛЯТ - Беше шофьор в „А.“, докато не му взеха книжката. След като му взеха книжката го преназначиха на длъжност „складов работник“. Книжката му беше отнета приблизително седем месеца.

АДВ. Д. - Споделял ли Ви е как се чувствал без книжка?

СВИДЕТЕЛЯТ – Тъй като той цял живот е шофьор, откакто е взел книжка това е работил и не се чувстваше добре, че не може да си упражнява професията, излизаше с нежелание на работа в склада и не се чувстваше добре, не се чувстваше добре от факта, че някои трябва да му помага в придвижването, че не е самостоятелен.

СЪДЪТ - След като е излязла кръвната проба не са ли му върнали книжката?

СВИДЕТЕЛЯТ - Кръвната проба от ВМА не помня кога излезе, помня, че седем месеца стоя без книжка, не помня кога излезе кръвната проба, но седем месеца стоя без книжка.

АДВ. Д. – Промени ли се нещо в държанието от този момент до сега?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да, от началото не се чувстваше добре, не можеше да спи, тъй като смяташе, че хората около него няма да приемат добре факта, че са го набедили за нещо такова. И сега отново се отразява в работата му, когато минава покрай него полицаи се притеснява да не го спрат отново да го тестват и отново да е нужно да се мине по същия път.

АДВ. Д. – Нямам повече въпроси.

ЮРК. Г. - Къде казахте, че живеете, в С. или в С.?

СВИДЕТЕЛЯТ - В И..

ЮРК. Г. - В момента след случая лицето вземал ли е някакви медикаменти, във връзка със стреса, който е имал, Вие казахте, че се е чувствал зле, притеснен?

СВИДЕТЕЛЯТ - Той се притесняваше, но не е споделял.

ЮРК. Г. - В какво се изразяваше неговото притеснение?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не можеше да спи, с нежелание ходеше на работа, не се чувстваше добре, единствено ми споделяше и очакваше от мен подкрепа, справяхме се емоционално.

ЮРК. Г. – Нямам други въпроси към първия свидетел.

ПРОКУРОРЪТ - Знаете ли друг път, приятеля Ви да е имал проблем с Полицията?

СВИДЕТЕЛЯТ – Доколкото зная не, откакто сме заедно и преди това, не.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам други въпроси към свидетеля.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи първия свидетел.

В залата се явява втория свидетел П..

АДВ.Д. – От колко време се познавате с ищеца?

СВИДЕТЕЛЯТ - Зная за какво е делото. От шест години се познаваме.

АДВ. Д. - Близки ли сте с него?

СВИДЕТЕЛЯТ - Колеги сме в голяма транспортна фирма.

АДВ. Д. - В момента ли сте колеги?

СВИДЕТЕЛЯТ - Вече не сме от три месеца, аз смених работа, той също.

СЪДЪТ – Към февруари 2023 г., работихте ли заедно?

СВИДЕТЕЛЯТ – Работихме заедно към „А.“, бяхме заедно. Когато му взеха книжката аз бях в почивка два дена и след това разбрах за случая, че в С. му е взета книжката за наркотици, което на мен не ми се вярваше, както и на всички мои колеги.

АДВ. Д. - Споделял ли Ви е как се е чувствал във връзка с това задържане?

СВИДЕТЕЛЯТ – Той много се промени след този случай, затвори се, срина се, едва ли не, беше весел, помагаше на всички, след което се затвори в себе си и работеше в склада, а това не е нашата среда, ние сме шофьори, той не караше, нямаше книжка, на друга длъжност го назначиха като складов работник, пет или шест месеца, пращаха го

където имаше нужда от него. За мен, за него не е нашата работа, ние сме свикнали да сме на пътя, да караме.

АДВ. Д. – Нямам други въпроси към свидетеля.

ЮРК. Г. - По някакъв начин промени ли се Вашето мнение спрямо него след тази случка и на Вашите колеги към него?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, даже съм го питал постоянно като дойде във фирмата и стана мой ученик и аз го приех като син, едва ли не първите 20 дена във фирмата се возеше с мен, за да опознае С., да се научи, да го науча на някои тънкости в занаята и винаги съм го питал има ли нужда от нещо, винаги е отказвал, всичко е било точно, всеки го питаше, но се притесняваше да не го съдят, че няма решение. Моето отношение не се е променило към него, както и на колегите.

АДВ. Д. - Възразявам срещу този въпрос. Свидетелят не може да отговори от името на други колеги, може да говори от свое име.

ЮРК. Г. - Знаете ли колко време е бил задържан в С.?

СВИДЕТЕЛЯТ – В С. точно не мога да кажа, не зная точно колко, мисля, че няколко часа, но като отидох на работа ми казаха, че са пратили колеги от фирмата, за да отидат да приберат камиона. Аз почивах тези два, когато е станала ситуацията и вече като се видяхме той ми каза как е станало, как са го докарали после до С., как са го върнали обратно в С., беше съсипан, беше се уплашил много и към момента го е страх да шофира. Преди десет дни се видяхме и ми каза, страх ме е да карам, за да не ме спрат някъде.

АДВ. Д. – Нямам други въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да уточните, казахте, че докато сте го обучавали, станали сте си близки, колко често се виждахте на работата, всеки ден, през ден?

СВИДЕТЕЛЯТ – Ние сме на смени, на четири дни се виждаме два пъти със сигурност.

ПРОКУРОРЪТ - През тези два пъти, вече сте си станали близки с него, той да е споделял, че има някакви проблеми, че взима лекарства, че е стресиран?

СВИДЕТЕЛЯТ – Доколкото зная не е взимал лекарства, не ми е споделял да е взимал лекарства.

ПРОКУРОРЪТ - Случката след книжката, когато казахте, че е бил силно депресиран, Вие с него поговорихте ли, дали е взимал някакви медикаменти?

СВИДЕТЕЛЯТ – Говорили сме, той ми каза, че не е взимал лекарства, че не е взимал наркотици, няма такова нещо.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам повече въпроси към втория свидетел.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 25.03.2024 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните и СГП редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ новоконституирания ответник.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: