

Протокол

№

гр. София, 27.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в публично заседание на 27.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **5180** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „МЛТ ТРЕЙДИНГ“ ООД редовно призован, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ - НАП редовно призован, се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от юрк. И., постъпила на 21.10.2025г., с която представя доказателства за компетентност на органа, издал ЗВР.

ДОКЛАДВА частна жалба от юрк. И., постъпила на 22.10.2025г., с която обжалва наложената глоба в предходно съдебно заседание.

Съдът с Определение №35076/24.10.2025г. е отменил наложената глоба на ответника.

АДВ. И.: Запозната съм с доказателствата и моля да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените доказателства от юрк. И..

Съдът с оглед свое определение от 18.09.2025г.

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото представените в съдебно заседание от жалбоподателя писмени документи – потвърждение за получаване на стоката в Л., Ч. и Е..

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея с оглед представените от ответника страна доказателства, относно компетентността на М. Х., която е заместила титуляра Г. И. М., и от която е издадена Заповедта за възлагане на ревизия, тъй като същия е ползвал отпуска на съответната дата. Моля да вземете предвид, че съгласно практиката на ВАС са необходими доказателства представляващи молба за ползване на годишен отпуск и разрешение за такъв. В случая е представено разрешение от директор на офис /дирекция/ - Б., което не изпълнява изискванията за компетентност, доколкото органа по назначаване е изпълнителен директор на НАП, съответно директора на ТД на НАП С., при наличие на изрична заповед за преупълномощаване. В случая не са налице доказателства за компетентността на лицето издало ЗВР. Поради това намирам, че са налице основания за прогласяване на нищожност на РА. Алтернативно ако приемете, че акта е валиден, моля да го отмените като незаконосъобразен и необоснован. Подробни съображения съм изложила в хода по същество в предходно съдебно заседание, както и в писмени бележки. Претендирам разноси и представям допълнение към писмени бележки. Разноските са претендирани в предходното съдебно заседание.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В хода на настоящото производство не бяха ангажирани доказателства, които да опровергават изводите в РА и решението на директора на Дирекция „ОДОП“. Считаю, че са неоснователни възраженията за нищожност. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 7 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: