

РЕШЕНИЕ

№ 1269

гр. София, 22.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 05.10.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Аглика Адамова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на
прокурора С. Димитров, като разгледа дело номер **5943** по описа за **2012**
година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл.228 от Административно –
процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от Закона за
административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на началника на Митница Столична, против
Решение по н.а.х.д. № 16687/2011г. на Софийски районен съд, НК, 5-ти състав, в
частта му, в която е отменено Наказателно постановление /НП/ № 67 от 21.02.2011
г. издадено от началника на същата митница, с което на основание чл. 123,ал.1
Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) е наложено административно
наказание "глоба" в размер на 1000 лв. на Р. Х. Р. от [населено място].

С касационната жалба се иска отмяна на решението и потвърждаване на НП в
отменената част по съображения за допуснато неправилно приложение на закона -
касационно основание по чл.348,ал.1,т.1 НПК, относно изводите на съда за
маловажност на извършеното нарушение.

Ответникът не е изразил становище по касационната жалба.

Прокурорът дава заключение за основателност на жалбата.

Пред настоящата инстанция не са приети доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1
от АПК и не са правени искания за това.

Административен съд София - град, IV-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол, и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ.

Разгледана по същество, касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от въззивния съд, съгласно чл. 220 от АПК, съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, като постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, по подадена в срок жалба и от компетентен съд в рамките на правомощията му. Не е налице основание за прекратяване на административно-наказателното производство по чл. 34 ЗАНН или поради погасяване на правото да се наложи санкционира нарушението поради давност. Така постановеното от въззивния съд е в съответствие с материалния закон.

Районният съд правилно е приел, че посоченото в АУАН и НП нарушение действително е извършено - на чл. 123, ал. 1 ЗАДС, тъй като на посочените в тези актове място, дата и час, Р. Х. Р. от [населено място] действително е пренасяла тютюневи изделия - 12 броя кутии цигари от различни марки без акцизен бандерол на страната, когато такъв е задължителен съгласно чл. 100, ал. 1 ЗАДС. Изложени са мотиви за маловажност на случая, тъй като се касае за размер на дължимия акциз за цигарите, предмет на нарушението общо в размер на 44,94 лв., като съдът на основание чл. 27, ал. 2 ЗАНН е съобразил и имущественото състояние на наказаното лице. По тези съображения е отменил НП в частта му за наложената "глоба" в размер на 1000 лв.

Съгласно чл. 126б, ал. 2 от ЗАДС, - нова разпоредба, обнародвана в ДВ бр. 54/2012г., в сила от 17.07.2012г., маловажни случаи по чл. 123 от същия закон са тези, при които двойният размер на дължимия акциз е в размер до 50 лв. Тази разпоредба е неприложима като по-благоприятен закон по силата на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН пред касационната инстанция, тъй като изключва цялостната преценка по чл. 27, ал. 2 ЗАНН при налагане на наказанието, сред които обстоятелства освен размера на вредата, се преценява и имущественото състояние на нарушителя.

Тъй като посочената разпоредба не е била в сила, органът задължително е следвало да извърши преценката по чл. 28 ЗАНН за маловажност и по чл. 27 от ЗАНН за индивидуализиране на наказанието, което районният съд е направил.

По изложените съображения с издаването на процесното НП незаконосъобразно е ангажирана имуществената отговорност по чл. 123, ал. 1 ЗАДС, а решението, в частта, в която НП се отменя за наложеното административно наказание "глоба" е правилно.

Жалбата срещу въззивното решение е неоснователна, тъй като не се установи соченото касационно основание – неправилно приложение на закона както краен резултат и решението следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд – София град, IV-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ в сила Решение по н.а.х.д. № 16 687 / 2011г. на Софийски районен съд,
НК, 5-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.