

РЕШЕНИЕ

№ 5066

гр. София, 25.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.07.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Людмила Коева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5179** по описа за **2022** година докладвано от съдия Людмила Коева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63в, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма],[ЕИК], представлявано от И. З. Д. – Изпълнителен директор, срещу решение от 05.05.2022 г. по НАХД № 15234/2021 г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 13 състав. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-772 от 15.10.2021 г. на заместник-председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което на основание чл. 221а, ал. 2, т. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК), на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лева за извършено нарушение на чл. 100н, ал. 1, във вр. с чл. 100т, ал. 1, изречение първо, предложение 2-ро, вр. ал.3 от ЗППЦК.

В касационната жалба е посочено, че оспореното решение на СРС е неправилно и издадено в несъответствие с материалния и процесуалния закон. Моли се то да бъде отменено, или при условията на евентуалност, да се приложи разпоредбата на чл.28 ЗАНН.

В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът - Комисия за финансов надзор – в съдебно заседание се представлява от юрк. Н., който оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена. Претендира разноски.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Ю., който счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София – град, I касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество е неоснователна.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, Софийският районен съд е установил, че с наказателно постановление от 15.10.2021 г. [фирма] било наказано, тъй като не е представило на обществеността годишен финансов отчет /ГФО/ за дейността си за 2020 г. в законоустановения 90 - дневен срок от завършването на финансовата година, а именно до 31.03.2021 г.

При извършена проверка на място в КФН на [фирма], било установено, че дружеството вписано като дружество емитент под №РГ-05-1660 в регистъра на публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа, воден от КФН, не е представило на обществеността годишен финансов отчет/ГФО/ за дейността си за 2020 г. в законоустановения 90 - дневен срок от завършването на финансовата година, а именно до 31.03.2021 г.

Видно от справка от интернет страницата на [фирма] за емитенти, които разкриват регулирана информация, е констатирано, че [фирма] използва за оповестяване на дължимата информация пред обществеността интернет портала, достъпен на адрес :<http://www.x3news.com/>.

При извършена проверка в интернет и в масивите на горепосочените интернет портали е установено, че в законоустановения срок [фирма] не е представило пред обществеността ГФО за дейността си за 2020 г., по реда на чл.100т, ал.3 от ЗППЦК.

С писмо с изх.№РГ-05-1660-2 от 14.04.2021 г., представляващият [фирма] е поканен да се яви в КФН в срок от три работни дни от получаване на писмото, за съставяне, подписване и връчване на АУАН. На 12.05.2021 г. в сградата на КФН се явило надлежно упълномощено лице от изпълнителния директор на дружеството, в присъствието на което е съставен и на същото е връчен АУАН №Р-06-380 от 12.05.2021 г.

Срещу съставения АУАН не са постъпили възражения.

На 20.05.2021 г. дружеството публикувало годишния финансов отчет за дейността си на въпросния интернет портал.

Въз основа на АУАН, на 15.10.2021 г било издадено процесното наказателно постановление № Р-10-772 .

Настоящата съдебна инстанция намира решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

Съгласно чл. 100н, ал. 1 от ЗППЦК, емитентът е длъжен да разкрива ГФО за дейността си в срок до 90 дни от края на финансовата година. С ал.4 от същата разпоредба се установява изискуемото разкриване на публично регулираната информация, чрез подаването ѝ от емитента на КФН и обществеността.

Съставът на това нарушение е осъществен чрез бездействие и неразкриване на годишния финансов отчет от емитента пред обществеността в посочения от закона срок.

В случая, правилно СРС е приел за законосъобразна констатацията на АНО, че с непредставянето пред обществеността на годишен финансов отчет за дейността си за 2020 г. в срок до 31.03.2021 г., дружеството е осъществило вмененото му нарушение по чл. 100н, ал. 1, във вр. с чл. 100т, ал. 1, изречение първо, предложение 2-ро, вр. ал.3 от ЗППЦК.

В разпоредбата на чл. 221а, ал. 2, т. 1, за нарушение по чл. 100н от ЗППЦК на юридическо лице се налага глоба в размер от 5 000 лв. до 20 000 лв.(в редакцията ѝ към датата на нарушението). В случая, определената имуществена санкция е в законоустановения минимум и касационният състав приема, че същата съответства на тежестта на извършеното нарушение и е съобразена с целите, визирани в ЗАНН.

Не са налице и предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН, поради малозначителност на нарушението. Първоинстанционният съд е изложил подробни и правилни мотиви защо не е налице маловажен случай, които настоящата касационна инстанция споделя изцяло. При това положение, наложеното наказание ще изпълни предвидената в закона генерална и специална превенция.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, във вр. с чл. 143, ал. 3 от АПК, определени на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер на 150 лева.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, I касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 05.05.2022 г. по НАХД № 15234/2021 г. на Софийски районен съд, НО, 13 състав.

ОСЪЖДА [фирма],[ЕИК], представлявано от И. З. Д. – Изпълнителен директор, да заплати на КФН сумата от 150 /сто и петдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: