

# РЕШЕНИЕ

№ 24823

гр. София, 26.11.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,**  
в публично заседание на 24.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **8202** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ) вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), БУЛСТАТ[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявана от председателя на Управителния съвет, инж. Я. Й., чрез процесуалния представител юрк. Д. Б. срещу Решение № ГК – 17 от 07.09.2023 г. , издадено от директора на Дирекция „Координация на програми и проекти“ (КПП), МТС и Ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“ 2014 – 2020 г. (ОПТТИ).

Излагат се съображения, че предложената методика за оценка не е незаконосъобразна. Оспорват се твърденията за неяснота и субективност в използваните за минималните и надграждащите условия понятия. Оспорват се и изводите на УО, че одобрената методика дава възможност за субективизъм при определяне на оценката и че същата била неясна и объркваща. Жалбоподателят се позовава на практиката на Съдът на Европейския съюз: Решение от 10 май 2012 г. по дело С-369/10, Решение от 16 февруари 2012 по дела С-72/10 и С-77/10. Изразено е становище, че не е доказано нарушение на правото на Съюза. В решението липсвали на мотиви, невъзможно било да се определи точното финансово изражение на вредата в конкретния случай и не били налице основания за налагане на финансовата корекция от 5 % върху разходите по засегнатия договор. Не били налице доказателства за всеки от елементите на

фактическия състав, съдържащи се в понятието „НЕРЕДНОСТ“. Констатираното нарушение от страна на УО не представлявало нередност, съгласно легалната дефиниция в чл. 2, т. 36 на Регламент на ЕС № 1303/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета от 17.12.2013 г. Не била налице и нанесена вреда на европейските фондове. Дори и да се приемело, че е налице нарушение, то нямало реално или потенциално финансово отражение и следвало да се приложи чл. 6 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ – да се определи финансова корекция по пропорционалния метод, като се прилага нулев процентен показател. По същество от съда се иска отмяна на решението. Претендира се юрисконсултско възнаграждение и сторените съдебни разноски и такси.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, се представлява от юрк. И., която поддържа жалбата.

Ответникът- ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "КООРДИНАЦИЯ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" „МТС И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА "ТРАНСПОРТ И ТРАНСПОРТНА ИНФРАСТРУКТУРА" 2014-2020г. редовно призован, се представлява от държавни експерти юрк. Г. и юрк.Й., които оспорват жалбата и претендират юрисконсултско възнаграждение.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

Анализирайки събраните по делото доказателства, по отделно и в тяхната съвкупност, съдът приема за установено следното:

По силата на сключен административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура 2014 - 2020" за изпълнение на проект "Автомагистрала Европа от км 15+500 до км 48+903" бенефициерът Агенция "Пътна инфраструктура" е провел открита процедура за възлагане изпълнението на обществена поръчка с предмет "Изготвяне на технически проект и строителство на обект: Модернизация на път I-8 "Калотина – п.в. Храбърско" от км 15+500 до км 32+477,20 и етапни връзки" и е сключил договор с изпълнител „ГБС – инфраструктурно строителство“ АД.

Управляващият орган /УО/ е започнал процедура за администриране на нередност на основание чл. 69, ал. 2 от ЗУСЕФСУ и представен окончателен доклад от МФ от извършени проверки по чл. 27, т. 2 от Наредба Н-3 за спазването на процедурите и контролните дейности, обхващащ обществената поръчка /л.93 и следващите от делото/.

По време на проверката е извършена оценка на Критериите за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП, които описват методиката за определяне на изпълнителя. Прието е, че Методиката за оценка на офертите е незаконосъобразна, като неясна и неустановяваща обективни критерии, по които да се оценят офертите. Тези изводи и основанията м са описани в уведомително писмо до АПИ, с които ги уведомяват за резултатите от проверката и основанията за налагане на финансова корекция и размера ѝ №04-25-55/26.07.23г.на МТС /л.16-20/.

Констатирано е, че съгласно условията на проведената поръчка Методиката за оценка е разделена на два показателя:

А. „Оценка по финансови показатели за проектиране и строителство и вътрешен баланс по сметки за строителството“, които се формират от три подпоказателя:

A1 - Оценка по финансов показател за проектиране, с относителна тежест 5 т;  
A2 - Оценка по финансов показател за строителство, с относителна тежест 35 т;  
A3 - Вътрешен баланс по единични цени за строителството, с относителна тежест 20 т.

Б. „Оценка по технически показатели“ се формира от два подпоказателя:

Б1 - Оценка по качествени показатели за проектиране, с относителна тежест 9 т.

Б2 - Оценка по качествени показатели за строителство, с относителна тежест 31 т.

Максималната стойност на показател Б1 - „Изпълнение на дейностите по проектиране“ е 9 точки, като възложителят е изработил оценителна скала /л.58 от делото/, съгласно която:

3 точки ще получи предложение, в което е посочена последователността на изпълнение на дейностите по изготвяне на техния проект, съгласно Заданието за изработване на технически проект и нормативната база; посочени са и дейностите по съгласуването и предаването на техния проект, съгласно Заданието за изработване технически проект и нормативната база.

9 точки ще получи предложение, в което е посочена последователността на изпълнение на дейностите по изготвяне на техния проект, съгласно Заданието за изработване на технически проект и нормативната база; посочени са и дейностите по съгласуването и предаването на техния проект, съгласно Заданието за изработване технически проект и нормативната база. График за изпълнение на проектирането, който представя критичния път и критичните взаимовръзки при изпълнението в съответствие с офертата на участника и изискванията на възложителя. В случая, надграждащо обстоятелство за присъждане на максималните точки е представяне на линеен график, който отразява и представя „критичните взаимовръзки при изпълнението“, като съгласно даденото от възложителя определение, „критични взаимовръзки“ са връзките между дейностите, които лежат на критичния път. Част от задължителното съдържание на линейния график е да отразява последователността и продължителността на всички видове работи и дейности, необходими за изпълнението, тоест и на тези от критичния път.

Според УО от заложеното определение не става ясно разликата между „взаимовръзка и „последователност и продължителност“ и с какво следва да се надгради линейният график за получаване на максималния брой точки, доколкото дейностите от критичния път задължително следва да се включат в изискуемия от възложителя линеен график. Не става ясно при какви предпоставки се оценява дадено предложение с по-малък брой точки, съответно при какви условия офертата подлежи на отстраняване, тъй като описанията за двете нива на оценка по същност са еднакви.

В тази връзка не може обективно да се прецени каква е разликата между базовото ниво на линейния график и това ниво, което предполага присъждането на по-голям брой точки.

На следващо място е констатирано, че в т. 3.2.1 от Методиката за възлагане на поръчката, възложителят е изработил показател „Екологични характеристики, свързани с изпълнението на строителството“ /л.58-59/, която предвижда да се оценява направения от участниците анализ на строителните отпадъци, като в рамките на този анализ следва да се обхванат отпадъците, генерирани вследствие изпълнението предмета на поръчката и да се предложат конкретни методи за тяхното третиране. Присъждането на точки е в зависимост от броя на идентифицираните отпадъци.

Критерият не е задължителен - т.е. при непредлагане на конкретни екологични характеристики участникът няма да бъде отстранен, а просто предложението му няма да бъде оценено по този показател или с други думи ще получи 0 точки. В конкретния случай е налице незадължителен показател, който се използва за целите на оценката, но на практика не допринася за оценка на действителните качества и предимства на отделните технически предложения, няма придадена стойност и не би следвало да бъде включен като показател в методиката за оценка на предложенията.

В т. 3.2.2 от Методиката за възлагане на поръчката /л.59 от делото/ възложителят е изработил показател „Ниво на изпълнение на строителството, предложено във всяка оферта в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации“.

Възложителят оценява със 7 точки техническо предложение, което отговаря на следните базови изисквания, при наличието на следните кумулативно дадени изисквания:

„- демонстрирано е предложение относно видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР;

- следва да се обхванат всички работи и дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, отчитайки времето за тяхното изпълнение, включително подготвителни работи (мобилизация), работи по изпълнението на СМР, изпитвания (в приложимите случаи), както и всички други съпътстващи работи, необходими за постигане целите на договора;

- представен е линеен график за изпълнение на предмета на поръчката, отразяващ последователността и продължителността на всички видове работи, необходими за изпълнението на предмета на поръчката в срока за изпълнение, определен от възложителя“.

Техническо предложение, което отговаря на базовите изисквания на възложителя следва да получи допълнителен брой точки както следва:

1. „Осигурено е качеството на изпълнение на строителството посредством предложената от участника технология и организация на изпълнение, която обхваща всички видове СМР, необходими за изпълнение на поръчката, като последователността на тяхното изпълнение е в съответствие с Техническите спецификации. Демонстрираната последователност при изпълнението на отделните строителни дейности и посочената взаимобвързаност между конкретните работи при изпълнение на строителството спомагат за изпълнение на дейностите в посочения срок и качествено постигане на целените резултати. Представени са конкретни аргументи как предложената технология и организация гарантират качествено и в срок изпълнение на поръчката. При наличие на посоченото обстоятелство, предложението получава допълнително 10 точки.;

2. Осигурено е качеството на изпълнение на строителството посредством предложената от участника организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация) и човешки ресурси за изпълнение на всички видове СМР. Предложените ресурси са обвързани с конкретния подход за изпълнение на предмета на поръчката (строителство). Предложените при изпълнението организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация) и човешки ресурси гарантират изпълнение на дейностите в посочения срок и качествено постигане на целените резултати. При наличие на посоченото

обстоятелство, предложението получава допълнително 5 точки.;

3. Осигурено е качеството на изпълнение на строителството посредством предложението от участника план за организация по осигуряване (поръчване, доставяне, складиране, влагане) на материалите за извършване на всички видове СМР, необходими за изпълнение на поръчката. Предвид разнообразието на материалите, които предстои да се вложат, всеки участник е необходимо да представи своето предложение, демонстриращо способността за доставяне в съответния срок на материалите, необходими за извършване на СМР. Предложената организация по осигуряване (поръчване, доставяне, складиране, влагане) на необходимите материали гарантира изпълнение на дейностите в посочения срок и качествено постигане на целените резултати. При наличие на посоченото обстоятелство, предложението получава допълнително 4 точки.“

По подпоказателя „Ниво на изпълнение на строителството, предложено във всяка оферта в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации“ по-висок брой точки се присъждат според описанието на допълнителни елементи в допълнение към базовите изисквания като общият им брой е респективно 19 точки (10, 5 и 4 трите отделни подпоказатели).

Според УО за всяко от тези допълнителни обстоятелства възложителят е въвел неясен критерий, а именно изисква „предложената технология и организация да гарантират качествено и в срок изпълнение на поръчката“ (т.1) и „Осигурено е качеството на изпълнение на строителството посредством предложената от участника организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация) и човешки ресурси за изпълнение на всички видове СМР“ (т.2).

В базовите изисквания е заложено изискване от страна на възложителя, че „всички дейности и работи, необходими за изпълнението предмета на поръчката, включително подготвителни работи (мобилизация), работи по изпълнението на СМР, изпитвания, както и всички други съпътстващи работи, необходими за постигане целите на договора“ трябва да бъдат включени в техническото предложение на участника, което по същество припокрива изискванията посочени в допълнителните надграждащи показатели.

Налице е дублиране в първите два допълнителни критерия за присъждане на допълнителни 10 и 5 точки респективно:

Според условието по т. 1 за получаване на 10 точки — „Осигурено е качеството на изпълнение на строителството посредством предложената от участника технология и организация на изпълнение, която обхваща всички видове СМР, необходими за изпълнение на поръчката“, на практика обединява първите две изисквания на възложителя от базовите критерии за оценка. Първият булет от тях гласи: „Демонстрирано е предложение относно видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР“. Заедно с втория булет от базовите изисквания: „Следва да се обхванат всички работи и дейности, необходими за изпълнението предмета на поръчката, отчитайки времето за тяхното изпълнение, включително подготвителни работи (мобилизация), работи по изпълнението на СМР, изпитвания (в приложимите случаи), както и всички други съпътстващи работи, необходими за постигане целите на договора“, те дават по описателен начин изискванията на възложителя, залегнали в т.1 и т.2 от допълнителните изисквания.

В т. 3 от допълнителните изисквания на възложителя, за които е предвидено допълнителни 4 точки е поставено изискване: „Осигурено е качеството на изпълнение на строителството посредством предложението от участника план за организация по осигуряване (поръчване, доставяне, складиране, влагане) на материалите за извършване на всички видове СМР, необходими за изпълнение на поръчката. Предвид разнообразието на материалите, които предстои да се вложат, всеки участник е необходимо да представи своето предложение, демонстриращо способността за доставяне в съответния срок на материалите, необходими за извършване на СМР. Предложената организация по осигуряване (поръчване, доставяне, складиране, влагане) на необходимите материали гарантира изпълнение на дейностите в посочения срок и качествено постигане на целените резултати“. Налице е изискване относно организацията за доставяне на строителния материал (складиране, влагане и т.н), която се намира в пряка връзка с изискването за линеен график, изпълнението на който се намира в пряка зависимост от наличните строителни материали, организация по доставка и начин на влагане, складиране и т.н. Накратко, имаме формулиране на една и съща информация по два различни начина, като по същество допълнителните точки се дават за нещо, което трябва да е изначално изискуемо съгласно базовите изисквания и няма придадена стойност към строителството, заслужаваща получаването на допълнителен брой точки.

Предвид горното УО е приел, че предоставените в методиката указания не дават възможност да се оценят обективно предложенията, доколкото липсват обективни и измерими критерии за оценката на допълнителните дейности функционалност и техният краен ефект.

Допуснатото е квалифицирано като нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 3, б. „б“ от ЗОП, което попада в обхвата на т. 11, б. „б“ от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ, за която е предвидена Финансова корекция в размер на 5% върху разходите по засегнатия договор за обществена Поръчка.

Бенефициентът е представил възражения по основателността и размера на финансовата корекция с писмо вх. № 04-25-55/08.08.2023 г. (АПИ, изх. № 04-18-153/08.08.2023 г.).

Възражението е отхвърлено и въз основа на писмените доказателства, събрани в проверката е издадено обжалваното решение за налагане на финансова корекция. В него са възприети и описани изцяло гореописаните факти и квалификация, установени по време на проверката. Обсъдени са възраженията на агенцията и са отхвърлени с мотиви, идентични с тези, описани в писмото, с което се уведомява за констатираната нередност. Решаващият орган възприема, както фактите, установени при проверката, така и правната квалификация за допуснато нарушение по чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ, което е основание за извършване на финансова корекция, тъй като е налице нарушение на чл. 70, ал. 7, т.3, б. „б“ от ЗОП.

С тези мотиви и на основание чл. 73, ал. 1, вр. с чл. 72, ал. 3 от ЗУСЕФСУ, за констатираното по-горе нарушение по т. 11, б. „б“ от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ е определена Финансовата корекция по пропорционалния метод в размер

на 5% от стойността на договор № РД-33-17/21.12.2018 г., с предмет „Изготвяне на технически проект и строителство на обект: Модернизация на път 1-8 „Калотина - п.в. Храбърско“ от км 15+500 до км 32\*АА1М И етапни връзки“, с изпълнител „ГБС - Инфраструктурно строителство“ АД на стойност 97 800 298.60 лв. без ДДС.

Постановява се, че финансовата корекция по договор № РД-33-17/21.12.2018 г. има влияние в размер на 5 824 125.63 лева върху верифицираните разходи от безвъзмездната финансова помощ от Управляващия орган на ОП „Транспорт и транспортна инфраструктура“ и влияние в размер на 4 517 513.00 лева върху размера на сертифицираните разходи към Европейската комисия. Разпорежда се, на основание чл. 42, ал. 1 и чл. 43, ал. 1 от Наредба Н-3 от 22.05.2018 г. на Министерството на финансите, сумата по финансовата корекция, в размер на 5 824 125.63 лева, представляваща верифицирана и изплатена безвъзмездна финансова помощ, да се възстанови доброволно от бенефициента Агенция „Пътна инфраструктура“ на Управляващия орган на ОП „Транспорт и транспортна инфраструктура“.

**При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: а страна, съдът прави следните правни изводи:**

Жалбата е подадена в срока по чл. 140, ал. 1 от АПК и, срещу акт, подлежащ на оспорване по съдебен ред, от надлежна страна, поради което същата е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

С оспорения акт органът определя финансова корекция за допуснатата от Агенцията - бенефициент по договор за безвъзмездна финансова помощ, нередност.

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган – Директор на Дирекция "Координация на програми и проекти" при МТС и ръководител на ОПТТИ 2014-2020. Съгласно чл. 51 от Устройствения правилник на МТС, Дирекция "Координация на програми и проекти", изпълнява функциите на управляващ орган на Оперативна програма "Транспорт" и Оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура", като управлява Оперативна програма "Транспорт" 2007 - 2013 г. и Оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура" 2014 - 2020 г., отговаря за изпълнението на одобрените правила и процедури за подбор на проекти; упражнява наблюдение и контрол върху проектите и бенефициентите в рамките на Оперативна програма "Транспорт" и Оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура"; отговаря за финансовото управление; гарантира допустимостта на разходите; управлява риска за изпълнение на целите на програмата и осигурява превенция и администриране на нередности. Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта.

Обжалваният акт е издаден в предвидената от закона форма – писмена, с посочване на правни и фактически основания за постановяването му и при липса на съществени процесуални нарушения. Няма основание да се приеме, че актът е издаден при превратно упражнение на власт.

При преценка на съответствието на акта с материалния закон, съдът съобрази следното: Нормата на чл. 70. (1) от ЗУСЕФСУ предвижда, че финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на определени основания, едно от които е това по т. 9 - за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ.

Съгласно чл. 70, ал. 7 ЗОП в документацията на обществената поръчка възложителят посочва методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател. Начинът трябва: да дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации (т. 1); да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите (т. 2); да осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател (т. 3), като за: количествено определени показатели се определят стойностите в цифри или в проценти и се посочва начинът за тяхното изчисляване (б. "а"); качествените показатели, които са количествено неопределими, се посочва начинът за тяхното оценяване от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка (б. "б"). Приетата методика се основава на субективното разбиране на възложителя относно изпълнение на поставените изисквания от страна на участниците, използвайки общи изрази и/или пояснения на понятия, даващи възможност на помощния орган на възложителя да занижи или завиши оценката на участник чрез субективна преценка, отчитайки подробното, детайлното или формалното или недостатъчно описание на дейностите/задачите.

Съдът намира, че решаващият орган правилно е установил фактите и ги е описал в обжалваното решение. Правилна е преценката му, че методиката за оценка на офертите е неясна. Дадените от възложителя описания за базовите и допълнителните критерии не дават яснота, досежно поставените изисквания, предвид използваните общи понятия и дублирането на изискванията в едните и другите. Макар и описани по различен начин, действително описанието на двата базови критерия и двата допълнителни – по т. 1 и 2, въвеждат идентични изисквания. Методиката за определяне на комплексна оценка, приложена от жалбоподателя, не дава ясни инструкции за начина на определяне на оценката на техническите предложения, присъждането на точките по отделните показатели не е обвързано от изпълнението на обективни условия и/или предварително зададени обективни критерии, а зависи преимуществено от субективната преценка на членовете на комисията. Отсъствието на точни и ясни указания за определяне на оценката води до липса на обективни критерии за сравнение и съпоставяне на отделните предложения на кандидатите. Така Методиката създава условия за неравно третиране на участниците. Тя има и разубеждаващ ефект по отношение на потенциалните участници в процедурата.

Съдът намира, че е правилен и законосъобразен изводът, че е налице нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 3, б. "б" ЗОП – видно от коментираното по-горе съдържание на одобрената методика за оценка на предложенията, тя нито дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите, нито осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката за всеки показател. Нарушението е от такова естество, че е създадо потенциална възможност за настъпване на вреда в бюджета на Съюза. Ако жалбоподателят бе спазил изискването на закона и не бе одобрил подобна неясна методика за оценка, би могло в процедурата да участват и други кандидати и това да доведе до по-ефикасно разходване на предоставените от Съюза финансови средства. Това дава основание да се приеме, че ако жалбоподателят не бе допуснал обсъжданото нарушение общите разходи по финансиране на дейността биха могли да бъдат по-ниски. Вредата е пряка и непосредствена последица от нарушението. Това нарушение правилно е квалифицирано като нередност по т. 11, б. "б" от Приложение



№ 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове. Правилно е прието, че финансовото отражение на това нарушение не може да бъде измерено, поради което за определянето на финансовата корекция на основание чл. 3, ал. 2 от Наредбата е ползван пропорционалният метод. Правилно е определена основата на финансовата корекция – стойността на допустимите разходи по договора, сключен с изпълнителя, финансирани със средства от европейските фондове, като правилно е приложен абсолютно определеният като размер показател за корекция от 5%.

Обжалваното решение следва да се потвърди като законосъобразно и правилно.

С оглед изхода на спора, искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на разноски е основателно предвид нормата на чл. 143, ал. 3 от АПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 изр. 2 от Наредбата за заплащане на правната помощ и следва да бъде уважено чрез присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. за всяка инстанция (в това число адм.д. 9360/2023г. на АССГ и адм.д. № 4395/2024г. на ВАС) или в общ размер на 300лв.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕФСУ и чл. 143, ал. 3 от АПК, съдът

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), БУЛСТАТ[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявана от председателя на Управителния съвет, инж. Я. Й., чрез процесуалния представител юрк. Д. Б. срещу Решение № ГК – 17 от 07.09.2023 г. , издадено от директора на Дирекция „Координация на програми и проекти“ (КПП), МТС и Ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“ 2014 – 2020 г. (ОПТТИ).

ОСЪЖДА „Агенция Пътна инфраструктура“ да плати на Министерството на транспорта и съобщенията юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 (триста) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: