

# Протокол

№

гр. София, 09.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 09.12.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8660** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, представлява се от АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ОТДЕЛ "ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ" ПРИ ТД НА НАП – С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Н., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. К., постъпила на 06.11.2020 г., с която моли да бъде отменено постановеното определение на съда за назначаване на СГЕ, тъй като дружеството не разполага с достатъчно средства, както и заявява, че са извършили справка относно сходни подписи на лицето Л. Х. по преписката, от които се установява, че не е налице съществена разлика. Моли да бъдат изслушани свидетелските показания на един свидетел при режим на довеждане.

АДВ. К.: Водим допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ съобразявайки изложеното в молбата намира, че следва да отмени определението си от предходно съдебно заседание, с което е допуснато изслушване на

СГЕ, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТМЕНЯ протоколно определение от 28.10.2020 г. за допускане на СГЕ.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. Н., постъпила на 20.11.2020 г., с която в изпълнение на протоколно указание представя заверено копие от Заповед № 3766/25.09.2019 г. за временно преназначаване на Л. П. Х. на длъжност началник отдел „Оперативни дейности“, с копие за жалбоподателя.

СЪДЪТ връчва копие от представената заповед от юрк. Н. на пълномощника на жалбоподателя.

АДВ. К.: Тази заповед вече беше приложена по делото и беше приета като доказателство.

ЮРК. Н.: Представили сме тази заповед, но от отдел „Човешки ресурси“ допълниха, че към 29.07.2020 г. г-н Х. е бил началник отдел „Оперативни дейности“ при ТД на НАП.

АДВ. К.: Възразявам срещу така направеното допълване, не е ясно от кого е направено и дали разполага с такава компетентност.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представената от юрк. Н. Заповед № 3766/25.09.2019 г., ведно с направеното допълване като доказателство по делото. По отношение на неговата относимост към предмета на спора, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетелката по представената лична карта:

Й. М. М.: Българка, българска гражданка, неосъждана. Работя на трудов договор в [фирма] като барман от месец февруари 2020 г., нямам отношения с ответника, които да ме направят пристрастна.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същата бяха разяснени правата им по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩА да каже истината.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката Й. М. М.. Същата заяви, че желае да свидетелства.

**НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:**

СВИДЕТЕЛКАТА: Работя в „Лотос М.“ като барман в кафене с адрес: [населено място], [улица]. Спомням си, че на 27.07.2020 г. имаше проверка. Първоначално влязоха двама мъже, които закупиха минерална вода – малка и също така газирана вода – малка. По времето, в което те влязоха, аз бях заета да подреждам стока и да меля кафе. Когато беше проверката бях сама. Аз ги обслужих и им върнах рестото. Наближаваше 16,00 ч. и тогава служителите от банка Д. излизат в почивка и трябваше да има готово кафе. Не пуснах фискален бон, тъй като оставих парите за да мога да впиша сумата, след като оправя стоката. Двамата господи поръчаха, взеха си водата и излязоха. След като кафетата бяха готови – аз продължих да нареждам вода. Те се върнаха след около пет минути и ме видяха да редя водата. Фризерът е до самата врата и се вижда веднага, след като се влезе. Представиха ми се. Преди аз да дойда да

поема смяната, моята шефка беше пуснала дневен отчет на фискалния апарат и те видяха този отчет – той беше на видно място. Те започнаха да го разглеждат, легитимираха се и поискаха да се направи опис на касата. През това време аз нямах никакви други клиенти и техните пари бяха заделени, както беше самият касов апарат – на горния ред. Започнаха да изискват документи от мен за кафенето и тъй като аз не знаех къде се намират точно тези документи, затова позвъних на шефката ми. Тя отреагира бързо, защото скоро си беше тръгнала. От там нататък те говореха с нея и ме накараха да напиша обяснение и аз го написах. След това залепиха бележка на стъклото на заведението. Бележката беше за това, че НАП са присъствали и са констатирани нарушение. След като написах обяснението, продължих работата си – чистех машини и клиентите не бяха допуснати в кафенето. Кафенето не беше запечатано ефективно. Доколкото знам мисля, че на фирмата беше наложена глоба във връзка с този случай.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К.:

СВИДЕТЕЛКАТА: Аз съм на 18 години. Когато работех все още не ми бях навършила и работех по съгласие на родителите си. Към 21.07.2020 г. имах около три месеца опит, защото шефката настояваше да остана къщи, за да не се разболея. Аз имах обучителен период от две седмици. По време на проверката бях притеснена.

ЮРК. Н.: Нямам въпроси.

След изчерпване на въпросите, СЪДЪТ освободи свидетелката Й. М. М. от залата, като ѝ върна личната карта.

ЮРК. Н.: Не държа на свидетеля, за чийто разпит ни бе дадена възможност.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата срещу заповед за налагане на принудителна административна мярка. Моля да отмените същата като неправилна и незаконосъобразна, постановена в пълно противоречие с материалния и процесуалния закон. Моля да ни присъдите сторените по делото разноски, за което представям списък и доказателства за тях. Моля за срок за писмена защита.

ЮРК. Н.: Моля да постановите решение по делото, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, като потвърдите обжалваната заповед за налагане на принудителна административна мярка. Безспорно е извършено нарушение – неиздаване на касова бележка, което в закона е предвидена санкция запечатване на обекта в срок до 30 дни. Това нарушение не е първо на дружеството. Моля, в случай че потвърдите заповедта да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на ТД на НАП. Представям списък с разноски.

АДВ. К.: Правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение, същото подлежи на определено съгласно Наредба № 1 за заплащане на правната помощ.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок до 14.12.2020 г. – 12.00 ч. да представят писмени бележки.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: